

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось заявление доверителя Е.Ш.Н., поступившее в АП СПб 14 марта 2012г.

Е.Ш.Н. сообщает о том, что в октябре 2011г. он совместно с гр. С.Х.С. обратились в офис адвоката Г. с просьбой об оказании юридической помощи арестованному по ст.131 ч.3 УК РФ С.Ф.С.

13 октября 2011г. Е. было заключено с адвокатом Г. соглашение об оказании юридической помощи на осуществление защиты С.Ф.С. в стадии предварительного следствия. Присутствовавший при заключении соглашения С.Х.С. передал адвокату Г. денежные средства в сумме 33 000 руб. В ноябре 2011г. С.Х.С. передал адвокату Г. ещё 10 000 руб. Всего адвокатом была получена сумма 43 000 руб. При этом никакими квитанциями получение денег от С.Х.С. адвокатом не оформлялось.

Из переговоров братьев С.Х.С. и Ф.С. заявителю Е.Ш.Н. стало известно, что адвокат посетил арестованного С.Ф.С. в учреждении ИЗ-47/1, после чего никакой юридической помощи не оказывал, в следственных действиях не участвовал и «...вообще отказался от работы и даже перестал отвечать на звонки и уведомления следователя».

Заявитель обращается к Президенту АП СПб с просьбой разобраться с адвокатом Г., который «работу совершенно не сделал» и обязать его возратить все полученные денежные средства.

К заявлению приложены: копия соглашения от 13.10.2011г.; копия уведомления следователя от 12.01.2012г.; копия телефонограммы следователя от 18.01.2012г.

При проверке материалов дисциплинарного производства адвокат Г. был извещён 20 марта 2012г. о поступившем в АП СПб заявлении Е.Ш.Н.

23 марта 2012г. адвокату Г. была вручена копия заявления Е.Ш., адвокат был ознакомлен с материалами дела. В согласованную с адвокатом Г. дату 28 марта 2012г., как и 05 апреля 2012г. он объяснение в Комиссию не представил, на телефонные звонки по моб. тел. и по дом. тел. адвокат не отвечает.

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) не явился.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокатом Г. 13 октября 2011г. заключено соглашение с Е. об оказании юридической помощи на осуществление защиты С.Ф.С., обвиняемого по ч.3 ст.131 УК РФ, в стадии предварительного следствия в Следственном отделе по г. Всеволожску Ленинградской области.

Приняв к исполнению поручение Е.Ш.Н. по ведению уголовного дела, адвокат Г. кроме посещения обвиняемого в учреждении ИЗ-47/1, на вызовы следователя Спивакова Г.А. не реагировал, в следственных действиях участия не принимал, то есть отказался от принятой защиты.

Указанные обстоятельства отражены в заявлении Е.Ш.Н. и подтверждаются копией соглашения от 13.10.2011г.; копиями уведомления, телефонограммы ст. следователя Г.А. Спивакова, а также справкой того же следователя от 12.04.2012г.

Из справки ст.следователя Спивакова Г.А. следует, что в период нахождения уголовного дела №303170 в его производстве с 12 декабря 2011г. по 27 января 2012г. адвокат Г. **участия в качестве защитника при производстве следственных действий с обвиняемым не принимал. При выполнении требований ст.217 УПК РФ по настоящему уголовному делу не участвовал.** В связи с фактическим отказом адвоката Г. от участия в следственных действиях, по заявлению обвиняемого защиту его прав и законных интересов при производстве следственных действий, направленных на окончание предварительного следствия, в т.ч. при выполнении требований ст.217 УПК РФ, по назначению осуществлял другой адвокат – Новиков В.И.

Своими действиями адвокат Г. нарушил требования пп.6 п.4 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее

- Закон), в соответствии с которыми адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Г. заявил: «Я не отказывался от защиты С.Ф.С., а именно мой подзащитный С.Ф.С. отказался от меня, написав заявление (приложена копия заявления С.Ф.С. об отказе от защитника Г.). Я осуществлял его защиту с октября 2011 г. по январь 2012 г., участвовал на следственных действиях – допросах, посещал его в ИЗ-47/1».

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката Г. и представленные им письменные доказательства, руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова