

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб, поступившее в Совет АП СПб 03 ноября 2011 г.

Из представления следует, что адвокат К. нарушает установленный в Адвокатской палате Санкт-Петербурга порядок участия защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Так, в докладной записке Координатора по Адмиралтейскому району СПб Тарасовой Ю.В. от 05 октября 2011г. сообщается, что за период с февраля по июнь 2011г. ею выявлены 75 фактов участия адвоката К. на предварительном следствии и дознании без назначения Координатора, вне графика дежурств адвокатов по Адмиралтейскому району СПб.

Кроме того, адвокат К. представил Координатору для утверждения два постановления от 16 марта 2011г. по делу Ш., подписанные начальником дознания и заместителем начальника дознания.

К представлению приложены: докладная записка Тарасовой Ю.В., акт проверки (3л.), объяснения К. от 02.09.2011г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат К. пояснил, что *«по всем указанным в списке уголовным делам работал либо по ночам либо же с разрешения или согласия координатора по дежурствам Ю.В. Тарасовой, которая меня благодарил за то, что я выручал по работе с органами следствия тогда, когда другие адвокаты не могли или не желали работать. По настоящее время, если я работаю вне графика дежурства, лишь только с согласия или разрешения координатора Тарасовой Ю.В. ...я не отказываюсь от работы в любое время дня и ночи...потому, что я должен содержать двух малолетних детей, один из которых является инвалидом детства... Одно из двух постановлений на оплату по делу Ш. выписано ошибочно и подлежит аннулированию».*

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. систематически нарушает установленный в Адвокатской палате Санкт-Петербурга «Порядок участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (далее – Порядок), утвержденный Решением Совета АП СПб от 20 октября 2006г. (протокол № 16).

Так, за период с февраля по июнь 2011г. Координатором по Адмиралтейскому району СПб Тарасовой Ю.В. выявлены 75 фактов участия адвоката К. на предварительном следствии и дознании без назначения Координатора, вне графика дежурств адвокатов по Адмиралтейскому району СПб, что подтверждается докладной запиской от 05 октября 2011г. и не оспариваются адвокатом. Утверждение адвоката К. о том, что работа в порядке ст.51 УПК РФ вне графика имела место по просьбе или с согласия Тарасовой Ю.В., опровергаются самим фактом обращения Координатора с докладной запиской в АП СПб.

Кроме того, п.6 Порядка устанавливает, что адвокаты, включенные в «Базовый список» адвокатов, работающих в порядке ст.51 УПК РФ, работают по «Графику», составляемому на каждый месяц «Координатором». Отступление от графика допускается только по уважительным причинам и по согласованию с Координатором (п.9 Порядка).

Доказательств обращения адвоката К. к Координатору о возможности работать в порядке ст.51 УПК РФ в отступление от графика в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Таким образом, неоднократно не исполняя Решение Совета АП СПб, адвокат К. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан выполнять решения органов*

***адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.***

Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что наличие двух постановлений на оплату по делу Ш. за 16 марта 2011г. является технической ошибкой и не влечет дисциплинарной ответственности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. сообщил, что «мне звонили следователи, я говорил, что если координатор Тарасова Ю.В. разрешит, то пойду. Потом мне отзванивались следователи и сообщали, что Тарасова Ю.В. разрешила мне участвовать в делах в порядке ст.51 УПК РФ.

Координатор Тарасова Ю.В. неоднократно устно разрешала мне участвовать в делах в порядке ст.51 УПК РФ, объяснить появление ее докладной записки не могу».

Адвокат К. не опроверг доводы, изложенные в докладной записке координатора Тарасовой Ю.В., о 75 фактах его участия на предварительном следствии и дознании без назначения Координатора, вне графика дежурств адвокатов по Адмиралтейскому району СПб.

Адвокат К. также не опроверг информацию о недооформленных регистрационных карточках по делам, в которых принимал участие в порядке ст.51 УПК РФ.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Систематически нарушая установленный в Адвокатской палате Санкт-Петербурга «Порядок участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», утвержденный Решением Совета АП СПб от 20 октября 2006г. (протокол № 16), что выразилось в установленных 75 фактах участия адвоката К. на предварительном следствии и дознании без назначения Координатора, вне графика дежурств адвокатов по Адмиралтейскому району СПб за период с февраля по июнь 2011г., адвокат К. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый № ) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К. Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.2.1. прекратить статус адвоката К. (реестровый № ) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова