

Протокол № 2

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 04 декабря 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 декабря 2013г.

Из представления следует, что адвокат П. оказывает юридические услуги (правовую помощь) вне рамок адвокатской деятельности.

Данное утверждение объективно подтверждается:

- копией электронного письма с реквизитами:

От:

Кому:

Копия: Б.Т.

Отправлено: 15 июля 2013 г. 14:44

Тема: завершение обязательств по договору, из содержания которого усматривается, что между ЗАО «Р» и ООО «П» в период с 30.07.2012г. по 12.07.2013г. существовал и исполнялся Договор об оказании юридических услуг;

- копией почтовой квитанции № , где в качестве отправителя указано ООО П, а получатель – ЗАО Р.

Усматривая в действиях адвоката П. признаки нарушения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), запрещающий «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь)», вице-президент ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

Уведомленный 06.12.2013г. по телефону о принесении вице-президентом Чинокоевым Р.З. представления в Совет АП СПб о возбуждении дисциплинарного производства, адвокат П. объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) не представил.

На заседании Комиссии 26.12.2013г. адвокат П. пояснил, что в течение нескольких последних лет он параллельно с работой в адвокатском кабинете возглавляет ООО «П». Это вызвано тем, что представители иностранных фирм неохотно обращаются за помощью в адвокатский кабинет, а предпочитают иметь дело с ООО. Поэтому адвокат П. вначале в качестве директора ООО «П» заключает договор с клиентом, а затем в том же качестве заключает соглашение на оказание юридической помощи этому клиенту с адвокатским кабинетом П.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. вне рамок адвокатской деятельности оказывает юридические услуги (правовую помощь), чем нарушает требование п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Это обстоятельство не оспаривается адвокатом и подтверждается электронным письмом П. от 15.07.2013г. в адрес ЗАО «Р» с отчетом «об оказанных услугах по представительству в арбитражном суде» ООО «П» и почтовой квитанцией №13201 от 16.07.2013г., в которой отправителем значится ООО П, а получателем ЗАО Р.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

28 января 2014 г. состоялось заседание Совета АП СПб по дисциплинарному производству в отношении адвоката П. по представлению вице-президента Чинокоева Р.З.:

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «в ООО я один. ООО зарегистрировано в 2003 году; в основном я занимаюсь бизнес-адвокатурой, и мои доверители – юридические лица – желают заключать договоры с ООО, а не с адвокатом, учредившим адвокатский кабинет. Денежные средства идут транзитом через ООО, так как договор заключается между ООО и юридическим лицом, а затем заключается договор между ООО и адвокатом,

учредившим адвокатский кабинет. Считаю, что это формальное нарушение, я никого не ввожу в заблуждение, ни от кого не прячусь. На сегодняшний день все заявления написаны, в налоговую инспекцию направлены».

Совет АП СПб, заслушав адвоката П., решил отложить заседание по дисциплинарному производству в отношении адвоката П. до 25 февраля 2014г. для предоставления в Совет АП СПб Выписки из ЕГРЮЛ, подтверждающей устранение допущенного адвокатом нарушения.

На заседание Совета АП СПб **25 февраля 2014г.** адвокат П. явился, представил в Совет АП СПб из МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц, подтверждающий прекращение полномочий руководителя ООО «П».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Оказывая юридические услуги (правовую помощь) вне рамок адвокатской деятельности, адвокат П. нарушил запрет, установленный п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь).*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату П. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 6

«Против» - 6

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова