

**РЕШЕНИЕ**  
**Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга**  
**по дисциплинарному производству № в отношении**  
**адвоката П.**

15.01.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кони́на Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 11.12.2025 и 15.01.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный номер №

Е  
Д  
И  
Н  
О  
М

**установил:**

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление исполнительного вице-президента АП СПб Пановой В.С., поступившее в АП СПб 25.08.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 02.09.2025.

У  
Д  
А  
Р  
С

**В соответствии с заключением Квалифкомиссии** от 16.10.2025 в действиях адвоката П. усматривается нарушение следующих норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре:

Т  
В  
Е  
Н  
Н  
О  
М

- п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности».*

Р  
Е  
С

**Нарушение выразилось в следующем.**

Т  
Р

П. 26.10.2023 принят в члены АП СПб как успешно сдавший квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката (решение Квалифкомиссии о присвоении статуса адвоката от 28.09.2023, протокол №) и принявший присягу адвоката.

Распоряжением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области № от 03.11.2023 в региональный реестр адвокатов Санкт-Петербурга (ныне – Единый государственный

В  
О  
К  
А  
Т

реестр адвокатов) внесены сведения об адвокате П.

Кроме подтверждающих статус адвоката П. сведений в материалы дисциплинарного производства представлены документы, в которых имеются сведения о выполнении адвокатом трудовых функций в Обществе с ограниченной ответственностью «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ «РЫСЬ» (далее – ООО «НПК «РЫСЬ») (ИНН 7814513741, ОГРН 1117847415620) и Обществе с ограниченной ответственностью «ДЕТЕКТОР» (ИНН 7841473583, ОГРН 1127847619415) (далее – ООО «ДЕТЕКТОР»).

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены сведения о генеральном директоре (ГРН от 16.11.2020) и единственном участнике (учредителе) ООО «НПК «РЫСЬ» (ГРН от 10.06.2022) П. (ИНН ), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Материалами дисциплинарного производства также установлено, что в ЕГРЮЛ внесены сведения о генеральном директоре (ГРН от 01.10.2021) и единственном участнике (учредителе) ООО «ДЕТЕКТОР» (ГРН от 01.10.2021).

В ЕГРЮЛ внесены дополнительные сведения о недостоверности сведений о юридическом лице ООО «ДЕТЕКТОР», а именно: о недостоверности сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, и о недостоверности сведений об участниках юридического лица – ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения № от 14.03.2024.

Квалифкомиссией отклонены ссылки адвоката на сведения электронной трудовой книжки П. о принятии на должность генерального директора ООО «НПК «РЫСЬ» 01.12.2020 и увольнении 30.04.2022, поскольку из выписки из ЕГРЮЛ следует, что в ЕГРЮЛ внесены сведения о генеральном директоре (ГРН от 16.11.2020) и единственном участнике (учредителе) ООО «НПК «РЫСЬ» (ГРН от 10.06.2022), каких-либо решений единственного участника общества (П.), принимаемым в соответствии со ст. 39 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), в подтверждение своих возражений адвокатом не представлено.

Квалифкомиссия также учла, что адвокатом не представлено никаких возражений относительно его трудовой деятельности в качестве генерального директора ООО «ДЕТЕКТОР», в том числе адвокат не лишён был возможности представить решения единственного участника общества (П.), принимаемые в соответствии со ст. 39 Закона об ООО.

Также Квалифкомиссией не приняты во внимание пояснения адвоката в части невозможности ввиду внесения в ЕГРЮЛ отметки о недостоверности сведений о юридических лицах внести какие-либо сведения о генеральном директоре Обществ, поскольку доказательств обращения с такими заявлениями П. (единственного участника Обществ и генерального директора) в материалы дисциплинарного производства адвокатом не представлено.

Кроме того, получив статус адвоката, П. обязан был расторгнуть трудовые отношения с Обществами и не был лишён возможности внести соответствующие изменения в ЕГРЮЛ до внесения сведений о генеральном директоре как недостоверных.

Таким образом, по мнению Квалифкомиссии, адвокат П. после приобретения статуса адвоката был обязан прекратить трудовые отношения с ООО «НПК «РЫСЬ» и ООО «ДЕТЕКТОР», однако от исполнения данной обязанности уклонился.

Следовательно, несмотря на прямой запрет, имея статус адвоката, П. продолжает находиться в трудовых отношениях с ООО «НПК «РЫСЬ» и ООО «ДЕТЕКТОР».

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 15.01.2026 были извещены надлежащим образом.

Адвокат П. на заседание не явился, 29.12.2025 направил в Совет АП СПб заявление, в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также сообщил что, «ООО «НПК РЫСЬ» ИНН 7814513741 в настоящий момент ликвидировано, ООО «ДЕТЕКТОР» ИНН 7841473583 находится в процессе ликвидации и будет ликвидировано в феврале 2026 года».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат П. 26.10.2023 принят в члены АП СПб как успешно сдавший квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката (решение Квалифкомиссии о присвоении статуса адвоката от 28.09.2023, протокол № 15) и принявший присягу адвоката.

Одновременно с этим адвокат П. выполнял трудовые функций в ООО «НПК «РЫСЬ» и ООО «ДЕТЕКТОР», являясь их единственным участником (учредителем) и генеральным директором.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Решения о запрете адвокату заниматься другой оплачиваемой деятельностью в рамках трудовых отношений (Протокол Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 8 от 17.09.2004), адвокат не вправе занимать государственные и муниципальные должности, заниматься любой, а также оплачиваемой деятельностью в рамках трудовых отношений, поскольку это противоречит его статусу независимого советника по

правовым вопросам и создаёт угрозу для надлежащего выполнения его профессиональных обязанностей.

Таким образом, нахождение адвоката в трудовых отношениях вступает в прямое противоречие с императивным требованием п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре.

В соответствии с п. 4 ст. 40 Закона об ООО порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключённым между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Из п. 1 ст. 40 Закона об ООО следует, что договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества (генеральным директором, президентом и т.п.), подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции указанного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, его председателем или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно ст. 39 Закона об ООО в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Особенности регулирования труда руководителя организации установлены главой 43 ТК РФ. В силу ст. 273 ТК РФ положения этой главы распространяются на руководителей организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением ряда случаев, в том числе случая, когда руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом такой организации.

Иными словами, к отношениям между обществом и его директором, являющимся одновременно единственным участником этого общества, положения ТК РФ, определяющие особенности регулирования труда руководителей организаций, не применяются.

В настоящее время в судебной практике утвердился правовой подход, согласно которому между генеральным директором – единственным участником ООО и самим обществом возникают трудовые отношения (определение ВАС РФ от 05.06.2009 № 6362/09, постановления ФАС Уральского округа от 17.09.2007 № Ф09-2855/07-С1, ФАС Центрального округа от 08.08.2005 № А-09-17861/04-9 и др.).

В соответствии с Письмом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.03.2020 № 14-2/В-293 заключение трудового договора между обществом и его директором, являющимся единственным участником, не требуется.

Иными словами, когда директор общества является его единственным участником, между обществом и его руководителем возникают трудовые отношения, независимо от того, оформляются ли они трудовым договором или решением единственного участника общества, принимаемым в соответствии со ст. 39 Закона об ООО.

Таким образом, адвокат П., после приобретения статуса адвоката, был обязан прекратить трудовые отношения с «НПК «РЫСЬ» и ООО «ДЕТЕКТОР», однако от исполнения этой обязанности уклонился.

С учётом изложенного Совет АП СПб признаёт установленной вину адвоката П. в нарушении положений п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре постольку, поскольку несмотря на прямой запрет, имея статус адвоката, он продолжал находиться в трудовых отношениях с «НПК «РЫСЬ» и ООО «ДЕТЕКТОР» в должности генерального директора.

Совет АП СПб считает заключение Квалифкомиссии соответствующим требованиям КПЭА и достаточным для принятия Советом законного решения по дисциплинарному производству.

Как указано в п. 1 ст. 18 КПЭА: *«Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА».*

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем или о неисполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 КПЭА».*

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА **меру дисциплинарной ответственности** адвокату П. за допущенное нарушение, Совет АП СПб учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом П. основополагающих требований законодательства, профессиональной этики поведения, и признаёт его тяжким, поскольку нахождение адвоката П. в период осуществления адвокатской деятельности в трудовых отношениях и уклонение от исполнения обязанности их прекратить создало угрозу для надлежащего выполнения адвокатом п

Р Совет учитывает и чрезмерно длительный характер допущенного адвокатом П. дисциплинарного проступка.

Ф Также Совет АП СПб принимает во внимание отсутствие у адвоката П. действующих дисциплинарных взысканий, но не считает это обстоятельство оказывающим существенное влияние на принятое решение.

е и При указанных обстоятельствах Совет АП СПб считает необходимым применить Р адвокату П. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в Наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 КПЭА.

л  
ь  
н  
ы  
х

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25, подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **большинством голосов**

**решил:**

по дисциплинарному производству № признать в бездействии адвоката П. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) наличие нарушения требований

пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде **предупреждения.**

Президент  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.