

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
23 января 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**5. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**5.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 ноября 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 ноября 2012г.

В представлении указано, что «как из обращения генерального директора ЗАО ТД «Северная столица» Б.О.Е., так и из объяснений адвоката С. следует, что последний

*участвовал 13 августа 2012г. без заключения соглашения в рассмотрении в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела №.*

*Кроме того, адвокатом С. получена сумма 50000 руб. при отсутствии правовых оснований – надлежаще заключенного соглашения на оказание юридической помощи.*

*...адвокат обязан предпринять меры по возврату клиенту или иному лицу ошибочно перечисленной суммы, а не обращать ее в свою пользу».*

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. пояснил, что «с Б.О.Е. знаком более 17 лет. В последнее время отношения испортились, и Б.О.Е. угрожает С. физической расправой и подрывом деловой репутации.

*Никакого соглашения (ни письменного, ни устного) с Б.О.Е. не заключал.*

*Никакой доверенности от него не получал.*

*Ни в каких судах от имени ЗАО ТД «Северная столица» не участвовал.*

*Откуда взялось указание на его участие в заседании Арбитражного суда 16.05.2012г. (а не 08.06.12г., как указано в жалобе Б.О.Е., и не 13.08.2012г., как указано в представлении вице-президента), объяснить не может.*

*50 000 руб., переведенные на личный счет адвоката, – это личный долг Б.О.Е., возвращенный за счет ЗАО под предлогом оплаты юридических услуг по несуществующему договору.*

*Б.О.Е. в период с 10.10.2011г. по 26.04.2012г. непрерывно находился за пределами РФ, поэтому ни выдать доверенность 01.12.2011г., ни заключить соглашение 10.01.2012г., ни лично вернуть долг 02.03.2012г. не мог».*

Появление жалобы Б.О.Е. объясняет личной неприязнью, не связанной с его адвокатской деятельностью.

Адвокат С., будучи надлежащим образом извещен о времени и месте заседания Комиссии, 27 декабря 2012г. на заседание не явился, дополнительных возражений не представил, просит рассмотреть дисциплинарное производство без его участия..

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

В представлении вице-президента АП СПб Савича А.С. от 19 ноября 2012г. о возбуждении дисциплинарного производства указано, что адвокат С. «участвовал 13 августа 2012г. без заключения соглашения в рассмотрении в Арбитражном суде СПб и ЛО дела №».

Как указано в жалобе Б.О.Е., адвокат С. участвовал в рассмотрении дела в Арбитражном суде 08 июня 2012г.

Однако, как следует из судебного Решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 13 августа 2012г, представителем ЗАО ТД «Северная столица» являлся С.Р.И.

Адвокат С. категорически отрицает свое участие в заседании Арбитражного суда как 13 августа 2012г., так и 08 июня 2012г.

Таким образом, ссылка авторов жалобы и Представления на участие адвоката С. в указанные ими дни в заседаниях Арбитражного суда СПб и ЛО в качестве представителя ЗАО ТД «Северная столица» является необоснованной.

По мнению Комиссии, Определение об отложении судебного заседания от 16 мая 2012г., представленное адвокатом С., где он указан представителем истца, также не может быть принято в качестве доказательства участия адвоката в оказании юридической помощи без заключения соглашения, поскольку авторы жалобы и Представления на этот

факт не ссылаются, а адвокат полагает, что в заседание суда Б.О.Е. была представлена фальшивая доверенность, о которой он ничего не знает.

В связи с изложенным, Комиссия полагает, что нет достаточных оснований считать установленным факт принятия адвокатом С. поручения на оказание юридической помощи ЗАО ТД «Северная столица» без заключения соглашения. А следовательно, нет оснований считать получение им банковского перевода в 50 000 рублей на личный счет оплатой оказанной им юридической помощи. Ссылка в платежном поручении на оплату юридических услуг «*по дог. б/н от 10.01.12г.*» не подтверждается договором и отрицается адвокатом, утверждающим, что это личный долг Б.О.Е., а не гонорар по несуществующему договору. О том, что договора от 10.01.2012г. не существует, свидетельствует просьба самого Б.О.Е. в письме от 01.08.2012г.: «*прошу: заключить путем подписания сторонами договора подряда на условиях и в пределах ранее достигнутого между нами соглашения...*».

При таких обстоятельствах Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «согласен с Заключением Комиссии».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый № ) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***5.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова