

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 июля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба К.И.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 17 июля 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат З. 07 марта 2013г. заключил соглашение с К.И.С. на представление ее интересов в Приморском районном суде СПб по трудовому делу. Оплачен гонорар 35 000 руб.

Поверенный составил исковое заявление с нарушением ст.ст.131, 132 ГПК РФ – не указал цену иска. Суд дал время на устранение недостатков до 12 апреля 2013г.

После повторной подачи искового заявления суд определением от 12.04.2013г. возвратил исковое заявление в связи с тем, что к нему не приложена копия искового заявления для ответчика.

Адвокат подал на это определение частную жалобу, но в судебное заседание не явился, и жалоба оставлена без удовлетворения.

Таким образом, адвокат не выполнил своих обязанностей, предусмотренных Соглашением: «подготовку и подачу искового заявления,...участие во всех судебных заседаниях» (п.1).

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии: соглашения, квитанция и расписка в получении денег, определений от 12.03 и 12.04.2013г., искового заявления, частной жалобы.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) объяснениях адвокат З. пояснил, что действительно заключил соглашение с К.И.С., в соответствии с которым должен был подготовить и подать исковое заявление в суд о восстановлении на работе.

По сложившейся практике в исковом заявлении о восстановлении на работе он не указывал цену иска, которая определялась после истребования судом справок о размере заработка, которых в данном случае не было. Кроме того, истица работала по сложному графику и рассчитать заработок без справок ответчика не представлялось возможным.

Однако адвокат не стал обжаловать необоснованное определение суда об оставлении иска без движения, чтобы не затягивать время, а указал приблизительную цену иска.

В связи с тем, что в следующий приемный в суде день адвокат был занят, а К.И.С. откладывать подачу исправленного заявления не хотела, адвокат передал ей исковое заявление с подробной инструкцией о его подписании, приложению указанных в нем документов, копий по числу участвующих в деле лиц и т.п.

После возвращения искового заявления истце из-за отсутствия копии для ответчика адвокат составил частную жалобу, однако на ее рассмотрение Санкт-Петербургским городским судом 16 июля 2013г. приехать не смог из-за закрытия ж/д переезда в Гатчине. Жалобу оставили без удовлетворения.

На предложение адвоката о новом обращении в Приморский районный суд СПб с тем же иском К.И.С. отказалась, потребовав расторжения соглашения и возврата гонорара. Однако встретиться для этого не захотела, обратившись с жалобой в Палату.

Сожалеет о случившемся, однако умысла или грубой неосторожности со своей стороны, как причины ненадлежащего исполнения условий договора, не видит. Доверенности на подписание и подачу иска не имел.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат З. 07 марта 2013. заключил соглашение с К.И.С. на представление ее интересов в Приморском районном суде СПб по трудовому делу, в том числе, на подготовку и подачу иска о восстановлении на работе К.И.С., участие в судебных заседаниях.

Однако к исполнению поручения отнесся недобросовестно:

- составил исковое заявление с нарушением ст.ст.131, 132 ГПК РФ – не указал цену иска. Суд дал время на устранение недостатков до 12.04.2013г.

- после повторной подачи искового заявления суд определением от 12.04.2013г. возвратил исковое заявление в связи с тем, что к нему не приложена копия искового заявления для ответчика.

Адвокат подал на это определение частную жалобу, но в судебное заседание 16 июля 2013г. не явился, и жалоба оставлена без удовлетворения.

Ссылка адвоката на стечение нескольких обстоятельств неубедительна. Каждое из них адвокат мог и должен был проконтролировать.

В частности, обращаясь с иском о восстановлении на работе, адвокат был обязан заявить требования об оплате вынужденного прогула и морального вреда, которые определяются в денежном выражении.

Исправленное исковое заявление адвокат должен был передать доверителю на подпись в необходимом количестве экземпляров.

О невозможности явиться в судебное заседание по уважительной причине адвокат должен был известить судебную коллегия и немедленно подать надзорную жалобу, если дело рассмотрено без него.

Комиссия полагает, что адвокатом не выполнены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс): *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: «Считаю, что добросовестно исполнял свои обязанности; доверительница не выдала мне доверенность, так как желала самостоятельно подавать исковое заявление».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 07 марта 2013. соглашение с К.И.С. на представление ее интересов в Приморском районном суде СПб по трудовому делу, в том числе, на подготовку и подачу иска о восстановлении на работе К.И.С., участие в судебных заседаниях, но недобросовестно исполнив поручения:
 - составив исковое заявление с нарушением ст.ст.131, 132 ГПК РФ – не указана цена иска,
 - не передав на подпись доверителю исправленное исковое заявление в необходимом количестве экземпляров, не приложив копию искового заявления для ответчика, что повлекло возврат судом повторного искового заявления (определение от 12.04.2013г.),
 - не явившись 16 июля 2013г. в судебное заседание по рассмотрению частной жалобы на определение суда от 12.04.2013г. (жалоба оставлена без удовлетворения) и не известив судебную коллегия о невозможности явиться в судебное заседание по уважительной причине; не подав надзорную жалобу (дело рассмотрено без него),
 - обращаясь с иском о восстановлении на работе не заявив требования об оплате вынужденного прогула и морального вреда, которые определяются в денежном выражении,
- адвокат З. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату З. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату З. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова