

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.34. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Р. и А. явились два сообщения судьи Приморского районного суда СПб Е.Г. Калугиной, поступившие в Адвокатскую палату СПб соответственно 02 июля 2010г. и 12 июля 2010г.

В первоначально поступившем сообщении судья Е.Г.Калугина информирует АП СПб о том, что по уголовному делу № в отношении подсудимого А.Р.Т. по ст.228 ч.1 УК РФ интересы подсудимого защищает по соглашению адвокат Р. В судебное заседание 11 июня 2010г. в 15.00 час. адвокат Р. не явилась. При этом в день предыдущего судебного заседания 07 июня 2010г. Р. была извещена о времени и месте настоящего судебного заседания и ей было достоверно известно о необходимости явки в суд 11 июня 2010г. к 15.00 часам. Несмотря на это, в указанный день от адвоката поступила телеграмма с сообщением о её нахождении вне пределов СПб. Судья просит

принять соответствующие меры к адвокату Р. и содействовать обеспечению её явки в судебных заседаниях по уголовному делу.

В сообщении той же судьи Калугиной Е.Г., поступившем в АП СПб 12 июля 2010г. в отношении двух адвокатов Р. и А., сообщается о том, что в указанном выше уголовном деле № в отношении А.Р.Т. по ст. 228 ч.1 УК РФ интересы подсудимого защищают по соглашению два адвоката Р. и А.

В судебное заседание 21 июня 2010г. в 11.00 час. адвокаты А. и Р. не явились. При этом в предыдущем судебном заседании 11 июня 2010г. адвокат А. участвовал, был уведомлен о времени и месте следующего судебного заседания и ему было достоверно известно о необходимости явки в суд к 11.00 часам 21 июня 2010г.

Адвокат Р. участвовала в судебном заседании 07 июня 2010г., была уведомлена о необходимости явки в следующее судебное заседание 11 июня 2010г., но не явилась, после чего ей на адрес АК № 35 СПОКАд было направлено телеграфное уведомление о вызове в судебное заседание к 11.00 час. 21 июня 2010г.

По сообщению телеграфа данное уведомление вручено не было, т.к. помещение АК № 35 СПОКАд было закрыто. Таким образом, в судебное заседание 21 июня 2010г. оба адвоката не явились, чем сорвали судебное заседание.

Судья просит принять соответствующие меры и содействовать обеспечению участия вышеуказанных адвокатов в судебных заседаниях по настоящему уголовному делу. А в случае невозможности их участия в процессе, разъяснить, что их доверителю необходимо предоставить возможность заключить соглашение с иным адвокатом.

Оба сообщения судьи Калугиной Е.Г. в отношении адвокатов Р. и А. объединены в единое дисциплинарное производство под общим Вх. № от 13 июля 2010г.

В своём объяснении адвокат Р. сообщает, что в судебном заседании 07 июня 2010г. она заблаговременно уведомила судью Калугину Е.Г. о невозможности своего участия в судебных заседаниях в период с 08 июня 2010г. по 08 июля 2010г. в связи с выездом на санаторно-курортное лечение по ранее приобретённой путёвке. Однако следующее судебное заседание было назначено на 11 июня 2010г. В связи с этим в этот день Р. была направлена судье телеграмма о том, что она находится за пределами СПб. При этом судебное заседание 11 июня 2010г. состоялось, защиту А.Р.Т. осуществлял второй адвокат - А.

К объяснению адвоката Р. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № от 12.01.10г.; копия соглашения от 12.01.2010г.;
- копия талона о пребывании в санаторно-курортной организации с 20.06.10г. по 06.07.10г.;
- копии 2-х авиабилетов: из Архангельска 20.06.10г.; прилёт в СПб 14.07.10г.;

В дополнении от 16 июня 2010г. к объяснению адвокат Р. поясняет, что о судебном заседании, назначенном на 21 июня 2010г., суд её не извещал.

В своём объяснении адвокат А. сообщает, что уголовное дело № по обвинению А.Р.Т. находится в производстве Приморского районного суда СПб с 02 декабря 2009г.

В судебном заседании 07 июня 2010г. он заблаговременно уведомлял суд о невозможности своего участия в судебном разбирательстве по настоящему делу в период с 15 июня 2010г. по 29 июня 2010г., в связи с чем, ходатайствовал о назначении любого другого времени. Причину отсутствия просил счесть уважительной: сопровождение группы детей на отдых за рубеж. Очередное судебное заседание было назначено на 11 июня 2010г., в котором он принимал участие и повторно уведомил судью о невозможности участия в процессе с 15 июня 2010г. по 29 июня 2010г. Несмотря на его ходатайство, очередное судебное заседание было назначено на 21 июня 2010г., в котором он отсутствовал по указанной выше уважительной причине.

К объяснению адвоката А. прилагаются: копии 2-х страниц загранпаспорта.

Ознакомившись с материалами дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к выводу о наличии у адвокатов Р. и А. уважительных причин, препятствовавших их явке в судебные заседания 11 июня 2010., 21 июня 2010. (адвокат Р.) и 21 июня 2010г. (адвокат

А.), о которых адвокаты заблаговременно уведомили судью Калугину Е.Г. Наличие уважительных причин неявок адвокатов в указанные даты объективно подтверждается представленными документами.

В создавшейся ситуации адвокаты действовали в соответствии с положениями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ..адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Доказательств, опровергающих объяснения адвокатов Квалификационной комиссии АП СПб не представлено. Исходя из этого Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов Р. и А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Р. пояснила: «на заседании Квалификационной комиссии АП СПб не присутствовала, а адвокат А. – присутствовал и сообщил мне о заключении Квалификационной комиссии АП СПб.

Могу пояснить, что «дело проблемное», судье неоднократно заявлялись отводы. До настоящего времени продолжаю участвовать в деле, очередное заседание назначено на 22 ноября 2010 г.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.34.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Р. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова