

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 16 декабря 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (регистрационный №), осуществляющего свою деятельность в «Адвокатском кабинете адвоката С.», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Боровкова А.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 16.12.09г.

Сообщается о том, что в производстве суда находится уголовное дело в отношении Я.В.Б. и Л.Е.А., по обвинению ст.ст. 35 ч.2, 330 ч.1; 35 ч.2, 330 ч.1; 165 ч.3 п. «б»; 165 ч.3 п. «б» УК РФ.

Защитником Л.Е.А. является адвокат С., который 25.11.09г. не явился в судебное заседание, чем сорвал слушание дела.

Появившись в следующем судебном заседании 01.12.09г., адвокат не предоставил суду никаких документов, подтверждающих уважительность причины его неявки в судебное заседание 25.11.09г.

В связи с изложенным, судья Боровков А.В. просит принять меры дисциплинарного характера к адвокату С.

В своём объяснении адвокат С. признаёт факт неявки в судебное заседание 25.11.09г. в Смольнинский районный суд по уголовному делу Л.Е.А. и др.

Причину своей неявки объясняет тем, что в предыдущем судебном заседании, состоявшемся 18.11.09г., по окончании слушания дела с разрешения судьи, «...сразу ушёл на другое судебное заседание и попросил свою подзащитную (Л.Е.А.) сообщить дату следующего судебного заседания. Но она не позвонила, что и послужило поводом моей неявки».

Никаких документов к объяснению не прилагается.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб (ККАП) усматривает в его действиях нарушения норм Законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА). Комиссия считает, что одной из обязанностей адвоката, участвующего в деле, является контроль за его движением и обязательная явка в заседания, назначенные судом. Покидая 18.11.09г. зал судебного заседания до объявления судьёй даты следующего заседания, адвокат С. должен был через секретаря суда или уголовную канцелярию суда получить информацию о дате следующего заседания. Не сделав этого, адвокат допустил недобросовестное отношение к исполнению обязанностей защитника. Следствием подобного отношения адвоката к своим обязанностям явился срыв слушания дела 25.11.09г.

В соответствии с п.1 ст.18 КПЭА нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершённое умышленно или по грубой неосторожности, влечёт применение мер дисциплинарной ответственности.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 КПЭА Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения требований п.п.1 п.1, ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 КПЭА, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб консультантом Квалификационной комиссии Агеевым Ф.Е. представлена телефонограмма за подписью судьи Смольнинского районного суда СПб Боровкова А.В., в которой судья сообщает о том, что на принятии мер дисциплинарного воздействия к адвокату С. не настаивает, Производство по дисциплинарному делу просит прекратить.

В соответствии с п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, сообщения возможен до принятия решения Советом и влечет прекращение дисциплинарного производства.

Руководствуясь требованиями пп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (регистрационный №) вследствие отзыва жалобы.

Ставится вопрос на голосование о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный №) вследствие отзыва сообщения судьей.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова