

**Протокол № 5**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**5. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**5.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило обращение З.А.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 марта 2012г.

Из обращения следует, что адвокат А. представлял интересы З.А.А. в процессе подготовки и утверждения судом мирового соглашения между взыскателями П.М.В. и П.С.Ю. и должником З.А.А.

*«Данное мировое соглашение я вообще не подписывал, оно является для меня кабальной сделкой, о чем я заявил на заседании городского суда 16.02.12г....*

*Заявление от моего имени с просьбой рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения в мое отсутствие... я подписал в реанимации, находясь под капельницами в отсутствие главного или хотя бы лечащего врача....*

*7.02.12г. А. явился на заседание городского суда по данному делу в качестве представителя П.С.Ю. и заявил, что не допустит отмены мирового соглашения. Возникает вопрос: с какого момента он фактически представлял интересы П. в данном деле?».*

К сообщению приложены: копия доверенности А. от 03.09.2011г., копия заявления об отмене доверенности от 12.12.2011г., копия ходатайства А. от 21.10.2011г. об утверждении мирового соглашения, выписной эпикриз о нахождении З.А.А. в стационаре с 18.10 по 03.11.2011г.

Ставится вопрос о соответствии поведения адвоката А. принципам адвокатской этики.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат А. пояснил, что действительно представлял по соглашению от 27 сентября 2011г. интересы братьев З.А.А. и З.Д.А. при заключении и утверждении судом мирового соглашения в процессе исполнения вступившего в законную силу решения Приморского районного суда СПб от 06.08.2010г.

12 октября 2011г. З.А.А. собственноручно подписал мировое соглашение и заявление в суд с просьбой утвердить это соглашение, а 20 октября 2011г. написал заявление в суд с просьбой рассмотреть вопрос утверждения мирового соглашения в его отсутствие.

21 октября 2011г. мировое соглашение было утверждено судом.

*«В начале февраля 2012г. мне стало известно, что лицами, не участвовавшими в деле, были поданы частные жалобы на определение суда об утверждении мирового соглашения.*

*В связи с этим ко мне обратился П.С.Ю. с просьбой представлять его интересы в ходе рассмотрения указанной частной жалобы...*

*Никаких возражений относительно представления мною интересов П. С.Ю. З.А.А. не высказывал... конфликт интересов между ними отсутствовал.*

*07 февраля мне стало известно, что З.А.А. стал поддерживать лиц, подавших жалобу... и я был вынужден настоять на том, чтобы оба этих лица нашли себе других представителей... и при рассмотрении жалоб судом 16 февраля 2012г. не участвовал».*

К объяснениям приложены копии: искового заявления П.М.В., решения Приморского районного суда СПб, заявления об утверждении мирового соглашения, мирового соглашения, определения суда об утверждении мирового соглашения, заявления З.А.А. от 20.10.2011г., определения СПб городского суда от 16.02.2012г., соглашений от 27.09.2011г. и 01.02.2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат А. по соглашению от 27 сентября 2011г. представлял интересы братьев З.А.А. и З.Д.А. при заключении и утверждении судом мирового соглашения в процессе исполнения вступившего в законную силу решения Приморского районного суда СПб от 06.08.2010г.

21 октября 2011г. мировое соглашение было утверждено судом.

В феврале 2012г. определение суда об утверждении мирового соглашения было обжаловано лицами, ранее в деле не участвовавшими, к адвокату А. обратился П.С.Ю. с просьбой представлять его интересы в суде в поддержку мирового соглашения. Поскольку конфликта интересов между П.С.Ю. и З. не было (мировое соглашение подписано обоими), адвокат согласился на предложение П.С.Ю.

07 февраля 2012г. З.А.А. заявил адвокату, что решил выступать на стороне лиц, оспаривавших мировое соглашение. Адвокат А. отказался от представления в суде как интересов П.С.Ю., так и З.А.А. .

Как видно из определения СПб городского суда от 16.02.2012г. определение об утверждении мирового соглашения было отменено в связи с тем, что З.А.А. по мировому соглашению передавал взыскателям недвижимое имущество, которое он продал третьим лицам более года назад.

Все вышесказанное подтверждается процессуальными документами, подписанными З.А.А. и заявлением в Комиссию брата заявителя – З.Д.А. о том, что брат активно обсуждал условия мирового соглашения, был с ним согласен и подписал лично. Поскольку жалоба не подтверждается доказательствами, а адвокат убедительно опровергает утверждения жалобы, Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый № ) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***5.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый № ) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова