

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
07 октября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 августа 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Щ.Е.Г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20.06.2014г.

Из жалобы следует, что она заключила с адвокатом В. два соглашения: № от 10.06.2013г. и № от 09.07.2013г.

По соглашению от 10.06.2013г. внесла в кассу по трем квитанциям 34000 руб. и по соглашению от 09.07.2013г. – 35000 руб.

По соглашению от 10.06.2013г. адвокат должен был представлять интересы доверителя в УФССП Санкт-Петербурга и Москвы. Адвокат подал жалобу в Мещанский районный отдел УФССП по г.Москве и от дальнейшей работы самоустранился, заявив, что более не занимается ее поручением.

По соглашению от 09.07.2013г. В. подал исковое заявление о лишении родительских прав ее бывшего мужа, не ознакомив Щ.Е.Г. с содержанием заявления. Заявление было возвращено судом из-за нарушения правил подсудности, а повторное заявление было возвращено в связи с несоблюдением требований ст.132 ГПК РФ. Более ничего по данному делу сделано не было.

На уведомления от 31.03.2014г. о расторжении указанных соглашений и возврате денег адвокат не отреагировал.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката В. к дисциплинарной ответственности и высказана просьба о содействии в возврате неотработанного вознаграждения.

К жалобе приложены: копии соглашений от 10.06 и 09.07.2013г., копии квитанций на 34000 и 35000 руб., копия доверенности на В. от 25.06.2013г., копии определений суда о возврате исковых заявлений, копии ответов УФССП, уведомления о расторжении соглашений.

Из объяснений адвоката В., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что оба соглашения он считает выполненными. Интересы Щ.Е.Г. в УФССП г.Москвы были представлены путем подачи многочисленных жалоб и заявлений, копии которых вместе с ответами находятся у жалобщицы.

Интересы Щ.Е.Г. во Фрунзенском районном суде СПб были представлены путем подачи искового заявления 08.10.2013г. О подаче искового заявления жалобщица была извещена, ознакомления с текстом не просила. Более контактов с Щ.Е.Г. до марта 2014г. у него не было. Письменных уведомлений о расторжении соглашений не получал.

Так как судебных заседаний во Фрунзенском районном суде СПб не было, готов вернуть часть вознаграждения в размере 30000 руб., по мере поступления денег на счет адвокатского кабинета.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В. 10.06.2013г. заключил соглашение на представление интересов Щ.Е.Г. в службе судебных приставов г.г.Москвы и Санкт-Петербурга. Гонорар в сумме 34000 руб. был внесен в кассу. Адвокат подал жалобу в Мещанский РОСП УФССП по г. Москве жалобу и от дальнейшей работы в одностороннем порядке отказался, не предоставив письменный отчет о проделанной работе.

09.07.2013г. между Щ.Е.Г. и адвокатом В. было заключено соглашение на ведение в суде дела о лишении родительских прав Щ.О.В. Гонорар в сумме 35000 руб. был внесен в кассу. Адвокат дважды подавал исковое заявление в разные суды, и оба раза заявления возвращались судами в связи с нарушением порядка их подачи (нарушение территориальной подсудности и отсутствие доверенности представителя). Работа адвокатом в одностороннем порядке была прекращена без предоставления отчета и письменного уведомления доверителя.

Комиссия считает, что подача искового заявления с нарушением требований ГПК РФ, приведшим к возврату заявления доверителю, является работой неквалифицированной, то есть нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Комиссия полагает, что в обоих случаях адвокатом нарушены требования п.9 ст.10 Кодекса, в соответствии с которыми, принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя, а также требования п.6 ст.10 Кодекса: при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю отчет о проделанной работе.

При рассмотрении дисциплинарного производства от Щ.Е.Г. поступило заявление о прекращении дисциплинарного производства, так как претензий к адвокату более не имеет, денежные средства возвращены.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат В., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 03 октября 2014 г. телефонограммой по тел. (принял лично), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова