

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— С.Ф. Коркунов
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Балтийской коллегии адвокатов им.Анатолия Собчака, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба гр. Ж.А.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 29 января 2008г.

Из жалобы следует, что 03 декабря 2007г. Ж.А.Н. заключила договор с адвокатом Е. на «написание кассационной жалобы» на решение районного суда от 29 октября 2007г., заплатила 25 000 руб., но в договоре были указаны только 5 000 руб., чтобы «не платить большие налоги», как объяснила адвокат.

17 декабря 2007г. Ж.А.Н. заплатила адвокату еще 1 500 евро за то, что она достанет нотариально заверенное завещание и дело будет выиграно. Обещанную расписку адвокат так и не дала.

17 января 2008г., приехав к Ж.А.Н. домой, получила еще 12 500 руб. на оплату госпошлины. В ответ на просьбу дать расписку, «пожурила» ее за недоверие к адвокату.

24 января 2008г. под предлогом «взятки судье» потребовала 70 000 руб. под угрозой проигрыша дела и пропажи всех денег, отданных ей без расписок.

К жалобе приложены копии: соглашения от 03.12.07г., квитанции от 03.12.07г. на 5 000 руб., ордера от 03.12.07г., квитанции на госпошлину на 12.400 руб. от 23.01.08г., справки от 26.01.08г. об аннулировании доверенности от 02.12.07г., искового заявления от 23.04.07г.

В жалобе выражена просьба дать оценку деятельности Е. и помочь вернуть деньги.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. поясняет, что действительно 03 декабря 2007г. заключила соглашение с гр. Ж., деньги в сумме 5 000 руб. в кассу платила сама Ж.А.Н. Кроме того, Ж.А.Н. просила помочь разобраться в ситуации с ее гаражом, соглашение по которому будет заключено позднее. Адвокат получила от нее деньги на оплату госпошлины и оплатила ее (квитанция на 12 400 руб. передана Ж.А.Н.). Вопрос о завещании поднимался, но после получения отрицательных ответов на запросы в УФРС и Нотариальную палату СПб, сам собой отпал. Ознакомиться с делом и написать кассационную жалобу не имела возможности, так как дело с полным решением было сдано в канцелярию суда только 28 января 2008г., а еще 26 января 2008г. Ж.А.Н. отменила выданную адвокату доверенность. Деньги, полученные по соглашению, готова вернуть Ж.А.Н.

Никаких других денег не брала и не могла взять, так как находилась с 13 по 26 декабря 2007г. на стационарном лечении в ЛОР отделении Городской больницы № 20.

К объяснениям приложены копии: писем УФРС от 17.05 и 14.07.06г., писем нотариальной палаты СПб от 13.06 и 5.07.06г., выписного эпикриза № 9904, заявления Ж.от 31.01.08г. с просьбой вернуть 5.000 руб. в связи с расторжением договора, расходного кассового ордера от 22.02.08г. на 5.000 руб., расписки Ж.в получении доверенности на имя Е. и ксерокопий документов по делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает наличие соглашения с гр. Ж.и получение по нему 5 000 руб., внесенных в кассу коллегии, получение 12 500 руб. для оплаты госпошлины по будущему иску, которые она оплатила и вручила квитанцию Ж.А.Н.

Получение других сумм от Ж.А.Н. адвокат отрицает, ссылаясь, в частности, на то, что 17 декабря 2007г., когда Ж.А.Н., якобы, передала адвокату 1 500 евро в кафе «Шоколадница» в Доме Книги, адвокат находилась в больнице в Московском районе СПб, ей в этот день делалась операция «септопластика открытым доступом». Косвенным подтверждением доводов адвоката является заявление Ж.А.Н. в Балтийскую коллегия адвокатов о возврате 5 000 руб., в котором никакие другие суммы не упоминаются. Принимая во внимание отсутствие каких-либо доказательств оплаты адвокату денег сверх указанных в соглашении, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката. Отмена доверенности Ж.А.Н. 26 января 2008г., за 2 дня до того, как адвокат получила возможность ознакомиться с делом и решением и начать работать по составлению жалобы, свидетельствует о расторжении соглашения доверителем и освобождает адвоката от обязанности выполнять поручение. Готовность адвоката вернуть неотработанный гонорар при таких обстоятельствах исключает состав дисциплинарного проступка.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева