

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Б.Б. Грузд — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката У.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 мая 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга У., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. послужила жалоба А.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 06.05.2016г.

Из жалобы следует, что 17.04.2015г. А.А.В. заключил с адвокатом У. соглашение на ведение гражданского дела в суде СПб. Заплатил 70 000 руб.

Адвокат, заведомо зная, что ответчик проживает в г.Северодвинске, ввела доверителя в заблуждение, убедив его, что сделает так, что дело будет слушаться в Пушкинском районном суде СПб. Таким образом, соглашение было заключено только на ведение дела в суде СПб. На вопрос, что будет, если дело отправят в г.Северодвинск, У. ответила уклончиво «это не будет стоить много, только командировочные расходы». В результате А.А.В. вынужден был 11.01.2016г. заключить с ней еще одно соглашение на ведение дела в Северодвинском городском суде. Заплатил 50 000 руб. Плюс проживание в гостинице, авиабилеты. Видимо для У. сумма в 120 000 руб. представляется «незначительной».

Исковое заявление по первому делу было составлено только через 2 месяца – 18.06.2015г. и составлено отвратительно.

Когда же по делу, переданному в Северодвинский суд 25.12.2015г., было назначено предварительное слушание, У. в суд не поехала и даже не поинтересовалась исходом заседания.

В следующее заседание, назначенное на 05.02.2016г., адвокат снова не полетела, так как была к нему не готова, А.А.В. пришлось самому защищать свои интересы, а купленные для адвоката билеты пришлось сдать с дополнительной потерей 1 000 руб.

Таким образом, адвокат У. не выполнила работу по соглашению, а восьмая адвокатская консультация СПОКАд, в которую доверитель обращался за заменой адвоката, не помогла, «бросила на произвол судьбы» доверителей и отказалась помочь вернуть деньги.

25.02.2016г. с трудом удалось встретиться с адвокатом и договориться, что она возвращает неотработанные 50 000 руб., а он отзывает свою жалобу из СПОКАд.

Свою часть договоренности А.А.В. выполнил: отозвал жалобу под обещание У. в течение 2-х месяцев вернуть 50 000 руб. С тех пор он ее не видел и не слышал.

К жалобе приложены: копии соглашений от 17.04.2015г. и 11.01.2016г, копия авиабилета, копия заявления в СПОКАд о возврате денег, копия ответа.

А.А.В. считает, что адвокат проявляет непрофессионализм и безответственность, оставляя клиента без помощи, просит рассмотреть профессиональное поведение адвоката У. на квалификационной комиссии.

Из объяснений адвоката У., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что с заявителем жалобы А.А.В. она заключила соглашение 17.04.2015г. на ведение гражданского дела в Пушкинском районном суде СПб, а 11.01.2016г. - на ведение дела в Северодвинском городском суде. 25.02.2016г. по инициативе А.А.В. договор был расторгнут «по соглашению сторон» и никаких претензий им не заявлялось. В соответствии с соглашением участвовала в заседаниях Пушкинского районного суда СПб 21.08.2015г. и 06.10.2015г. В протоколах судебных заседаний замечаний в адрес адвоката нет. Считает жалобу необоснованной. Никаких договоренностей об участии адвоката в судебном заседании Северодвинского городского суда 12.01.2016г. не было.

К объяснениям приложена копия заявления А.А.В. от 25.02.2016г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

17.04.2015г. доверитель А.А.В. заключил с адвокатом У. соглашение на ведение гражданского дела в Пушкинском районном суде СПб. Внес вознаграждение в размере 70 000 руб. Исковое заявление было принято Пушкинским районным судом СПб, и на основании этого соглашения адвокат У. участвовала в заседаниях суда 21.08.2015г. и 06.10.2015г. Каких-либо доказательств ошибки адвоката при определении подсудности не представлено.

11.01.2016г. доверитель А.А.В. заключил с адвокатом У. соглашение на ведение гражданского дела в Северодвинском городском суде.

28.01.2016г. в Санкт-Петербургскую Объединенную коллегия адвокатов А.А.В. направлена жалоба на «непрофессионализм и безответственность адвоката», однако 25.02.2016г. эта жалоба А.А.В. отозвана, так как «претензии урегулированы». По инициативе А.А.В. 25.02.2016г. договор был расторгнут «по соглашению сторон» и никаких претензий им не заявлялось.

В соответствии с требованиями пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) в жалобе должны быть приведены доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается лицо, обратившееся с жалобой.

Комиссия констатирует, что каких-либо убедительных доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом У. обязательств по соглашениям от 17.04.2015г. и от 11.01.2016г. доверителем А.А.В. не представлено. А адвокат считает, что отнеслась к поручению добросовестно. Кроме того, непоследовательность в позиции доверителя, проявившаяся в «отзыве» жалобы, в расторжении Соглашения без заявления претензий порождает

обоснованные сомнения относительно «неквалифицированного» оказания ему юридической помощи.

Комиссия обращает внимание на то, что жалоба А.А.В. в АП СПб содержит лишь требование о рассмотрении профессионального поведения адвоката У. на заседании Комиссии и не содержит требования о применении мер дисциплинарного взыскания. В соответствии с п.4 ст.23 Кодекса разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат У. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова