

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 мая 2007 г. Президентом АП СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило сообщение мирового судьи судебного участка № 195 Санкт-Петербурга Панферовой С.А., в котором сообщается, что адвокат Ш., осуществлявший на предварительном следствии защиту обвиняемого С.М.И., 06 апреля 2007 г. около 10 час. 30 мин. явился в судебный участок и сообщил, что он будет участвовать в деле, назначенном на 11 час. 30 мин., но, возможно, задержится на несколько минут у другого мирового судьи в деле, назначенном на 11 час. Прождав адвоката до 11 час. 50 мин., суд отложил дело на 11 час. 30 мин. 12 апреля 2007 г., при этом в а/к № 15 СПбГКА была сделана заявка на выделение другого адвоката. Адвокату Ш. было сообщено об этом, когда он

явился в судебный участок 06 апреля 2007 г. около 12 час. 45 мин. и адвокат с этим согласился. 12 апреля 2007 г. в 11 час. 25 мин. в суд явился адвокат Ш. и «начал выяснять отношения с адвокатом И. (вызванным судом вместо Ш.) и мировым судьей, требуя «справедливости», проявляя некорректность в высказываниях и поведении по отношению к участникам процесса». Судья попросила адвоката Ш. покинуть зал, так как у него не было ордера на защиту С.М.И. в суде. Все это послужило причиной задержки начала судебного заседания. В сообщении излагается просьба о рассмотрении вопроса о ненадлежащем отношении к своим обязанностям и некорректном поведении адвоката Ш.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно, будучи извещён о слушании дела С.М.И. на 11 час. 30 мин. 06 апреля 2007 г., в 10 час. 30 мин. того же дня прибыл к мировому судье Панферовой С.А. и предупредил её о возможном опоздании в связи с занятостью у другого мирового судьи. После окончания дела у мирового судьи Медведевой В.В. в 11 час. 45 мин., т.е. с опозданием на 15 минут, прибыл к мировому судье Панферовой С.А., где узнал, что дело С.М.И. уже отложено на 11 час. 30 мин. 12 апреля 2007 г., хотя других дел в это время у судьи не было.

О том, что на 12 апреля 2007 г. судей вызван другой адвокат, его никто не предупредил, а когда он 12 апреля 2007 г., прервав по договоренности со следователем выполнение следственных действий в ГСУ ГУВД, приехал в 11 час. 25 мин. к мировому судье Панферовой С.А. и узнал, что вместо него вызван адвокат И., сказал судье, что если бы его предупредили 06 апреля 2007 г. о замене, он не бросал бы следственные действия и не мчался через весь город в её судебный участок. Никаких претензий к адвокату И. не предъявлял, некорректных высказываний в адрес суда и участников процесса не допускал. Отсутствие ордера на ведение дела С.М.И. на момент прихода в суд адвокат Ш. объясняет своим обыкновением выписывать ордера перед судебным заседанием, так как с делом он знакомится на следствии. К своему объяснению адвокат приложил справку следователя ГСУ ГУВД Байло А.Ю. о том, что 12 апреля 2007 г. по просьбе адвоката Ш. в следственных действиях был объявлен перерыв с 11 до 12 час., и объяснения адвоката И., из которых следует, что некорректности к нему (И.) и другим участникам процесса адвокат Ш. не допускал, просьбу судьи покинуть зал суда, высказанную в повышенном тоне, выполнил без возражений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия принимает во внимание, что адвокат Ш. не отрицает факта опоздания в судебное заседание у мирового судьи Панферовой, однако считает причину опоздания уважительной, о чем он заблаговременно предупредил судью, а, кроме того, опоздание было настолько незначительным, что при отсутствии других назначенных на это время дел, судья не имела никакой необходимости откладывать дело из-за 15-минутного опоздания адвоката.

Поскольку никаких доказательств, опровергающих объяснения адвоката Ш., в сообщении не содержится, а поведение адвоката в оба дня судебных заседаний фактически подтверждается в самом сообщении (заблаговременное, за час, извещение суда о возможном опоздании по уважительной причине, что давало суду возможность вызвать дежурного адвоката, незначительность опоздания по времени, явка адвоката 12 апреля 2007 г. до истечения назначенного времени, несмотря на занятость, что свидетельствует о том, что адвокат не был предупрежден о замене), Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, а, кроме того, отмечает, что требования закона о необходимости проявлять уважение к суду и другим участникам процесса подразумевает и уважение со стороны суда к профессиональной деятельности адвоката, как равноправного участника процесса. В то же время Комиссия считает, что адвокат, будучи обязанным явиться в два судебных заседания в разных местах и с незначительным интервалом во времени, должен был проявить предусмотрительность и, не полагаясь на снисходительность, предпринять меры к своей замене в одном из процессов через Координатора.

На основании изложенного и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса адвокатской этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении Ш. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк