

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 февраля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на Индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось представление судьи Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга Заведеевой И.Л., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 февраля 2007 г.

В представлении сообщается о том, что в производстве Зеленогорского районного суда СПб находится гражданское дело по иску Л.В.В. и др. к Администрации Курортного района о признании последствий недействительности сделки, выселении, снятии с регистрационного учёта. Интересы

Л.В.В. представляет адвокат В. на основании доверенности и в соответствии с ордером А 401482 от 11 мая 2006 г.

Злоупотребляя своими правами, адвокат В. пытается всячески «...затянуть рассмотрение дела. Так, из 15 проведённых судебных заседаний 9 судебных заседаний откладывались», из которых:

- по болезни адвоката в 5 случаях (15.05.06 г.; 09.06.06 г.; 18.09.06 г.; 02.10.06 г.; 05.02.07 г.);
- в связи с занятостью адвоката в 2 случаях (14.12.06 г. и 16.10.06 г.);
- в связи с ходатайством о предоставлении времени для уточнения иска - 31.05.2006 г.;
- в связи с ходатайством о предоставлении времени для ознакомления с документами – 25.01.07 г.

Судья обращает внимание на недопустимое поведение адвоката и просит принять к нему соответствующие меры.

Адвокат В., ссылаясь в своём объяснении на листы дела, поясняет, что 15.05.06 г. им была направлена телефонограмма № 05-16/49 судье с просьбой отложить слушание дела в связи с непоступлением необходимых доказательств и болезнью его доверителя (л.д. 60).

31.05.06 г. в судебном заседании было удовлетворено ходатайство адвоката об отложении слушания дела в связи с необходимостью уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ (л.д. 81-83).

18.09.06 г. адвокатом В. в связи с его болезнью была направлена судье телефонограмма № 05-16/101 с просьбой об отложении слушания дела (л.д.133).

02.10.06 г. слушание дела судом было отложено в связи с болезнью доверителя адвоката - Л.В.В. (л.д.146).

16.10.06 г. адвокатом В. была направлена в суд телефонограмма № 05-16/117 о его занятости в этот день в Октябрьском районном суде СПб.

14.12.06 г. адвокат В. направил в суд телефонограмму № 05-16/136 о своей занятости в этот день во Всеволожском районном суде Ленинградской области.

25.01.07 г. в судебном заседании было удовлетворено ходатайство адвоката о предоставлении ему времени для ознакомления с поступившими в этот же день в суд документами (л.д.351).

05.02.07 г. адвокат В. «...находился на больничном». Не мог представить оправдательный документ в суд, т.к. письмо судьёй было направлено в АП СПб 07.02.07 г., а ближайшее судебное заседание состоялось 20.02.07г.

Свою неявку в судебное заседание 09.06.06 г., на что также указывает судья, адвокат В. никак не объясняет.

К объяснению адвоката В. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 15.05.06г.;
- копия протокола судебного заседания от 31.05.06г. (на 3-х л.);
- копия протокола судебного заседания от 25.01.07г.;
- копия телефонограммы от 15.05.06г. адв. В. (отложить в связи с тем, что не поступили документы, а также болен один из участников процесса);
- копия телефонограммы от 18.09.06г. адвоката В. (отложить в связи с его болезнью);
- копия телефонограммы от 02.10.06г. доверителя Л.В.В. (отложить по состоянию здоровья);
- копия телефонограммы от 16.10.06г. адвоката В. (отложить в связи с занятостью);
- копия телефонограммы от 14.12.06г. адвоката В. (отложить в связи с занятостью);
- копия справки без № и даты Клиники НИИ Экспериментальной медицины.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат В. не оспаривает факты неявки в судебные заседания в указанные в Представлении судьи даты. Однако он полагает, что поскольку эти неявки были вызваны уважительными причинами, то в его действиях отсутствует нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая изложенные адвокатом обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с требованиями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о

назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Как следует из объяснений адвоката В. 18.09.06 г. и 05.02.07 г. он не явился в суд в связи с болезнью, однако заблаговременно суд об этом не предупредил и оправдательных медицинских документов о своей болезни впоследствии не представил.

15.05.06 г. и 02.10.06 г. адвокат не явился в суд в связи с болезнью доверителя, при этом суд от обязанности явиться в заседание его не освобождал. И, наконец, 16.10.06 г. и 14.12.2006 г. адвокат В. не явился в суд в связи с занятостью в других процессах, не только не согласовав это с судьей Зеленогорского суда СПб Заведеевой И.Л., но и не поставив ее об этом в известность заблаговременно. При этом адвокат не представил впоследствии доказательств уважительности причин своих неявок, что дало судье повод обвинять его в злоупотреблении своими правами и затягивании рассмотрения дела.

09.06.06 г. адвокат В. в судебное заседание не явился, вообще не считая нужным уведомить суд о причинах своей неявки. Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб расценивает такое поведение адвоката В. как нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду.

Таким образом, на основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения требований ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, заявленные адвокатом 31.05.06 г. и 25.01.07 г. ходатайства об отложении судебных заседаний не могут рассматриваться как нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку соответствуют требованиям процессуального законодательства и удовлетворены судом.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Неоднократно не явившись в судебные заседания в Зеленогорской районный суд и несвоевременно известив судью Заведееву И.Л. о причинах неявки адвокат В. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.
- Не явившись в судебное заседание 09.06.06 г., не уведомив о причинах неявки в данное судебное заседание адвокат В. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб В. (регистровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату В. (регистровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева