

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 13:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение судьи Санкт-Петербургского городского суда Цепляевой Н.Г. № от 12.10.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 23.10.2017 (вх. № от 23.10.2017).

Из обращения следует, что 18.09.2017 через АИС «Адвокатура» судом была направлена заявка на обеспечение участия адвоката по представлению интересов осужденного Я.В.А. в судебном заседании Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении его апелляционной жалобы 12.10.2017 в 10:30.

20.09.2017 в Санкт-Петербургский городской суд поступило ходатайство осужденного Я.В.А. об обеспечении посещения его в СИЗО назначенного судом адвоката для консультации и согласования позиции.

21.09.2017 адвокат К., которому, по полученным сведениям, была передана заявка, был извещен о необходимости посещения осужденного Я.В.А. в учреждении ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по СПб и ЛО.

В судебном заседании 12.10.2017 судом установлено, что адвокат К. не посещал осужденного Я.В.А. Адвокат К. пояснил суду, что в период с 21.09.2017 по 11.10.2017 не выполнил поручение суда в связи с большой занятостью.

Однако, доказательств, подтверждающих наличие непреодолимых препятствий по надлежащему исполнению своих обязанностей по защите интересов осужденного Я.В.А., суду не представил.

Указанные действия адвоката К. повлекли отложение судебного заседания.

К обращению приложены: копия постановления о назначении судебного заседания, копия заявки АИС «Адвокатура», копия ходатайства Я.В.А., копия справки об извещении адвоката К. о необходимости посетить Я.В.А в СИЗО-1.

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия), следует, что 18.09.2017 он получил заявку на участие в деле Я.В.А. в Санкт-Петербургском городском суде.

21.09.2017 суд известил его о необходимости посетить подзащитного в СИЗО-1. В силу того, что все дни у него были заняты судебными заседаниями, а, кроме того, был конец отчетного периода (квартала), посетить СИЗО до 12.10.2017 ему не удалось.

Так, адвокат был занят:

- 22.09.2017 10:00 Приморский районный суд города Санкт-Петербурга, судья К., подсудимый А.;
- 22.09.2017 12:00 Невский районный суд города Санкт-Петербурга, судья Г., подсудимый С.;
- 25.09.2017 и 27.09.2017 следственные действия в СК Ленинградской области, следователь Г.;
- 26.09.2017, 28.09.2017, 03.10.2017 и 05.10.2017 Санкт-Петербургский городской суд, судья Г.;
- 29.09.2017 Приморский районный суд города Санкт-Петербурга, судья Х.;
- 02.10.2017 Волосовский городской суд Ленинградской области, судья А.;
- 04.10.2017 Петроградский районный суд города Санкт-Петербурга, судья С.;
- 06.10.2017 и 09.10.2017 пытался попасть в СИЗО-1 – безуспешно;
- 10.10.2017 Санкт-Петербургский городской суд, жалоба Г.;
- 11.10.2017 Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга, судья К.

Принял заявку АИС «Адвокатура», будучи уверенным, что Я. В.А. – один из его подзащитных, визита к которому в СИЗО не предполагалось. В противном случае заявку не взял бы ввиду занятости.

Адвокат просит учесть, что попасть в следственный изолятор крайне сложно. Он дважды подавал требование на оформление пропуска для посещения Я.В.А., высиживал целый день, но очередь до него так и не дошла.

Рассмотрев 23.11.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

18.09.2017 Санкт-Петербургским городским судом через АИС «Адвокатура» была направлена заявка на обеспечение участия адвоката по представлению интересов осужденного Я.В.А. в судебном заседании 12.10.2017 в 10:30 при рассмотрении его апелляционной жалобы. В тот же день заявка была распределена адвокату К. и им принята.

20.09.2017 в Санкт-Петербургский городской суд поступило ходатайство осужденного Я.В.А. об обеспечении посещения его в СИЗО назначенным судом адвоката для консультации и согласования позиции.

21.09.2017 адвокат К. извещен судом о необходимости посещения осужденного Я.В.А. в учреждении ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по СПб и ЛО.

В судебном заседании 12.10.2017 установлено, что адвокат К. не посетил осужденного Я.В.А. в следственном изоляторе. Указанные действия адвоката К. повлекли отложение судебного заседания.

Адвокат указанные обстоятельства не оспаривает. Однако ссылка адвоката К. на то, что в период с 21.09.2017 по 11.10.2017 он не выполнил поручение суда в связи с большой занятостью, по мнению Комиссии, является неубедительной: никаких доказательств, подтверждающих наличие непреодолимых препятствий по надлежащему исполнению своих обязанностей по защите интересов осужденного Я.В.А., он суду не представил.

Комиссия принимает во внимание требования принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 «Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве», в соответствии с которым адвокат, принявший на себя защиту по соглашению или назначению, *«должен разъяснить подзащитному право иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально и принять меры к проведению такого свидания»*.

Вместе с тем, у Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката К. относительно сложностей, возникающих у адвокатов при посещении доверителей в следственном изоляторе. Адвокат К. дважды заполнял требование на посещение доверителя Я.В.А. в изоляторе, однако в обоих случаях очередь до него не дошла. После отложения судебного заседания 12.10.2017 адвокат посетил доверителя, и дело было рассмотрено судом.

Таким образом, Комиссия констатирует, что, несмотря на наличие в действиях адвоката формальных признаков нарушения, в них отсутствует умысел или грубая неосторожность, поэтому нет оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 23 января 2018 года адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой № от 17.01.2018 по адресу для связи с АП СПб (вручена сыну), а также 17.01.2018 по электронной почте, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья Ц.Н.Г. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 17.01.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.