

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 мая 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось обращение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Дудкина А.А., из которого усматривается, что адвокат Б. не явилась в судебное заседание суда 22 марта 2006 г. Дата назначения дела к слушанию была с ней согласована 3 февраля 2006 г. при отложении дела. Менее чем за час до начала судебного заседания адвокат Б. сообщила о своей болезни. В судебное заседание были вызваны более 10 свидетелей. 28 марта 2006 г. адвокат Б. вновь не явилась судебное заседание, сообщив в этот же день о своей болезни. Медицинских документов, подтверждающих болезнь в упомянутые выше даты, адвокат Б. по состоянию на 22 марта 2006 г. суду не представила.

Суд рассматривает поведение адвоката Б., как намеренный срыв судебного

разбирательства, его умышленное затягивание, злоупотребление своими процессуальными правами, недобросовестное и ненадлежащее осуществление защиты М.В.В. В обращении содержится просьба «проверить причины неявки Б. в судебные заседания... при отсутствии уважительных причин — привлечь её к дисциплинарной ответственности. Обязать адвоката Б. надлежащим образом и заблаговременно извещать суд о причинах своей неявки в судебное заседание».

Из письменного объяснения адвоката и приложенной к нему копии листка нетрудоспособности Б. следует, что 22 и 28 марта 2006 г. она не явилась в судебное заседание в связи с болезнью, направив 22 марта по факсимильной связи копию выданного ей в этот же день листка нетрудоспособности.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства, Комиссия отмечает, что в её распоряжении имеется копия листка нетрудоспособности серии , выданного городской поликлиникой № 93, из которого усматривается, что он был выдан адвокату Б. с 22 марта по 05 апреля 2006 г. включительно. Причина её неявки в суд в упомянутые в обращении судьи дни безусловно является уважительной. С учётом того, что листок нетрудоспособности был выдан адвокату Б. 22 марта 2006 г., она не могла заранее сообщить суду о невозможности в этот день явиться в судебное заседание. А поэтому нарушения требований ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката заранее извещать о невозможности явки в суд по уважительным причинам, Комиссия не усматривает.

Это же относится и к неявке адвоката в суд 28 марта 2006 г. Судом не представлено доказательств того, что адвокат Б. была извещена об этой дате судебного заседания, а с учетом того, что в распоряжении суда к этому моменту была копия листка нетрудоспособности, Комиссия находит странным и необоснованным обвинение в адрес адвоката в «умышленном затягивании, злоупотреблении процессуальными правами и недобросовестности».

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк