

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.33. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба доверителя А.М.М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30 июля 2010г.

В жалобе сообщается о том, что 05 июня 2009г. между А.М.М. и адвокатом Р. был заключён договор об оказании юридических услуг по ведению гражданского дела. В марте 2010г. спор с ответчиком разрешился, после чего ей не удавалось вернуть от адвоката переданные ему документы на квартиру. Далее приводится список оригиналов и копий документов, не возвращённых ей адвокатом Р.: технический паспорт на квартиру; справка ЖСК-1168 о выплате пая; выписка из протокола общего собрания ЖСК-1168; копии справок Ф.9 и Ф.7; копия паспорта гр-на РФ и др.

После многочисленных и безуспешных попыток встретиться с адвокатом, Р. назначил ей встречу, состоявшуюся 16 июня 2010г. в офисе по адресу. При встрече она попросила предоставить ей опись документов, подлежащих возврату. В ответ на её просьбу адвокат допустил в её адрес грубые, оскорбительные выражения. Папка с её документами лежала на столе перед Р. Когда она

взяла эту папку, он резко вскочил, схватил её за руки «...и стал выкручивать, папка выпала из моих рук, но он продолжал выкручивать руки». От невыносимой боли она стала громко кричать. Когда она направилась к выходу, то вдогонку «...получила сильный удар по затылку». В коридоре находились две женщины, мужчина и охранник. На улице одна из этих женщин догнала её, сказала, что всё слышала и дала свой номер телефона.

После посещения адвоката А.М.М. обратилась с заявлением во 2-й отдел милиции УВД по Адмиралтейскому району СПб, где был зарегистрирован материал проверки КУСП-5757 от 16 июня 2010г. и её направили в травматологический пункт. А.М.М. утверждает, что действиями адвоката Р. ей было причинено сотрясение головного мозга.

А.М.М. просит разобраться в «...неадекватном поведении Р. и принять меры к нему», а также вернуть ей документы.

К жалобе А.М.М. прилагаются документы:

- копия талона-уведомления № 70/2-1256 от 16.06.10г. о принятии заявления;
- копия справки № 5484 от 17.06.10г. из «Городской покровской больницы».

В своём объяснении адвокат Р., не отрицая факта ведения гражданского дела в интересах А.М.М., утверждает, что подлинных документов у доверителя он не получал. А копии документов, указанных ею в жалобе, были им возвращены А.М.М. 16 июня 2010г.

Р. отрицает факт оскорблений с его стороны в адрес А.М.М.

В процессе общения А.М.М. схватила со стола папку с документами и пыталась уйти. Поэтому он, пытаясь забрать от неё документы, взял её за запястье, однако был вынужден немедленно её отпустить, после чего она ушла. Причинение каких-либо травм А.М.М. он отрицает.

В телефонограмме поликлиники № 27 от 16 июня 2010г. в графе «Диагноз» записано: «ушибы и кровоподтёки предплечий и ушиб спины».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что каких-либо доказательств получения адвокатом Р. подлинных документов от доверителя А.М.М. заявителем не представлено.

Это же относится и к причинению телесных повреждений А.М.М. адвокатом Р.

По запросу Квалификационной комиссии АП СПб Мировым судьёй с/у № 3 Фурмановой И.Е. сообщено, что 07 июля 2010г. из 2 отдела милиции УВД по Адмиралтейскому району СПб в её адрес поступил материал проверки КУСП-5757 от 16 июня 2010г. по факту причинения телесных повреждений А.М.М. 04 августа 2010г. судебным участком направлено А.М.М. уведомление с разъяснением о праве обращения в суд с заявлением в порядке частного обвинения Р. в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.318 УПК РФ. На 01 сентября 2010г. А.М.М. с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Р. в суд не обращалась. Судьёй Фурмановой И.Е. в Квалификационную комиссию АП СПб также представлены:

- копия заявления А.М.М. во 2-й отдел милиции Адмиралтейского р-на СПб,
- копия телефонограммы от 16 июня 2010г. из поликлиники № 27;
- копия объяснения Р. от 24 июня 2010г. ст.участковому уполномоченному 2 о/м.

С заявлением в порядке частного обвинения А.М.М. не обращалась. Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб не располагает доказательствами вины адвоката Р. в причинении телесных повреждений доверителю А.М.М. Сам адвокат это категорически отрицает.

С учетом изложенного Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

В соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.33.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова