

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Ветровой М.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 апреля 2010г.

При рассмотрении кассационной жалобы по материалу № на постановление судьи Калининского районного суда СПб от 27 января 2010г. о продлении в порядке ст.109 УПК РФ срока содержания под стражей до 01 марта 2010г. в отношении Р.А.В., Судебной коллегией установлено следующее:

Адвокат Б., осуществлявший на основании соглашения защиту прав Р.А.В. на предварительном следствии, до начала рассмотрения Судебной коллегией в судебном заседании кассационной

жалобы, письменно заявил об отзыве своей кассационной жалобы и просил её не рассматривать в связи с тем, что уголовное дело поступило в районный суд для рассмотрения по существу.

Каких-либо сведений о согласовании указанной позиции с подзащитным Р.А.В. в материале № и в заявлении адвоката об отзыве жалобы не содержится.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 25 марта 2010г. обвиняемый Р.А.В. пояснил, что вопрос об отзыве кассационной жалобы адвокат с ним не согласовывал. Он не поддерживает заявления адвоката и просит кассационную жалобу Б. рассмотреть.

Адвокат Б. в судебное заседание 25 марта 2010г. в Санкт-Петербургский городской суд, несмотря на уведомление, не явился.

Таким образом, со стороны адвоката Б. усматривается нарушение ст.ст.8,9 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые влекут применение мер дисциплинарной ответственности.

С учётом изложенного судья просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката МКА «Санкт-Петербург» Б. к дисциплинарной ответственности.

В своём объяснении адвокат Б. сообщает, что на постановления Калининского районного суда СПб о продлении срока содержания под стражей Р.А.В. им (адвокатом) были поданы две кассационные жалобы от 01 февраля 2010г. и от 02 марта 2010г. По непонятным для адвоката причинам эти две жалобы «...были соединены в одно производство и направлены в СПб городской суд» и назначены к рассмотрению на 25 марта 2010г.

Как выяснилось впоследствии, жалобы были разъединены и рассмотрены отдельно: кассационная жалоба от 01 февраля 2010г. рассмотрена 25 марта 2010г., а кассационная жалоба от 02 марта 2010г. была рассмотрена 08 апреля 2010г.

Причину отзыва кассационных жалоб адвокат Б. объясняет тем, что к моменту рассмотрения (25 марта 2010г.) указанных кассационных жалоб в СПб городском суде «...предварительное расследование по уголовному делу было окончено, ... уголовное дело поступило в Василеостровский районный суд для рассмотрения по существу». Поскольку срок действия соглашения на защиту Р.А.В. закончился, то адвокат в связи с истечением срока действия соглашения своим заявлением от 22 марта 2010г. отозвал обе кассационные жалобы.

К объяснению адвоката Б. прилагаются документы:

- копия заявления от 22.03.10г. об отзыве кассационных жалоб;
- копия ответа секретаря Калининского районного суда СПб от 21.04.10г.;
- копия запроса адвоката Б. от 21.04.10г.;
- копия ответа ст.следователя Романовского М.В. от 21.04.10г.

Выслушав адвоката и оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 04 октября 2009г. между адвокатом Б. и доверителем Р.А.В. было заключено соглашение на защиту на период предварительного следствия. 01 февраля 2010г. и 02 марта 2010г. адвокатом были поданы кассационные жалобы на Постановление районного суда о продлении срока содержания под стражей. Заседание кассационной инстанции было назначено на 25 марта 2010г. Адвокат Б. признает, что до рассмотрения этих кассационных жалоб он письменно их отозвал, так как уголовное дело уже поступило в районный суд на рассмотрение, и он посчитал свои обязанности о защите на предварительном следствии (в соответствии с соглашением) выполненными.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что подобные действия адвоката, напрямую затрагивающие интересы подзащитного, не могут совершаться без согласования с доверителем. Как показало судебное заседание кассационной инстанции, подзащитный Р.А.В. был категорически против отзыва кассационных жалоб. Таким образом, действия адвоката Б. являются нарушением требований пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле.

Ссылка адвоката на прекращение его полномочий в связи с окончанием предварительного следствия не выдерживает критики, поскольку все указанные действия, в том числе заседание кассационной инстанции, проводились именно в рамках процедур предварительного следствия, и в

соответствии с соглашением на защиту Р.А.В. Адвокат Б. был обязан довести их до конца. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат не полностью выполнил принятые на себя по соглашению обязательства и данное бездействие адвоката необходимо квалифицировать как нарушение норм пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Помимо этого, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что в рамках исполнения соглашения на участие в стадии предварительного следствия, адвокат Б. обязан был явиться в судебное заседание кассационной инстанции 25 марта 2010г., о котором он был надлежащим образом извещён. Однако не сделал этого без уважительной причины, посчитав, то отзыв кассационной жалобы снимает с него эту обязанность. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что и эти действия (бездействие) адвоката следует квалифицировать по п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а не по п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «В заключении Квалификационной комиссии АП СПб знаком, согласен с предъявленными претензиями».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Письменно отозвав до рассмотрения кассационные жалобы по делу Р.А.В. без согласования с доверителем, посчитав свои обязанности о защите на предварительном следствии (в соответствии с соглашением) выполненными, адвокат Б. нарушил требования пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле.
- Не явившись в судебное заседания кассационной инстанции 25 марта 2010 г., проводимое в рамках процедур предварительного следствия и в соответствии с соглашением на защиту Р.А.В. и о котором он был надлежащим образом извещён, адвокат Б. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.25.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова