Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.2. Дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «ЮРКОНСАЛТСЕРВИС», установил:

02 февраля 2012 г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее - Комиссия) на своем заседании рассмотрела жалобу Е.А.В. и Представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. в отношении адвоката Б. и пришла к заключению:

- по жалобе Е.А.В. – о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса;

- по Представлению вице-президента АП СПб – о нарушении адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности. Своим поведением адвокат Б. нарушил и требования п.1 ст.4 Кодекса *«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии»*.

21 февраля 2012г. Совет АП СПб на своем заседании рассмотрел Заключение Комиссии в части Представления вице-президента и вынес дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Заявитель Е.А.В., прибыв на заседание Совета АП СПб, заявил, что не был извещен о заседании Комиссии и поэтому просит вернуть дисциплинарное производство в части своей жалобы на новое рассмотрение Комиссии. Обязуется представить дополнительные доказательства нарушения адвокатом Б. условий соглашения и этических норм.

Материалы дисциплинарного производства вновь поступили в Комиссию 28 февраля 2012г. и повторное его рассмотрение было назначено на 29 марта 2012г.

Дополнительное Заявление от Е.А.В. поступило в Комиссию 28 марта 2012г. в 17 часов.

На заседании 29 марта 2012г., руководствуясь п.2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приняла решение не рассматривать дополнительные материалы, представленные Е.А.В., поскольку они должны были поступить не позднее, чем за двое суток до заседания Комиссии. О дате повторного рассмотрения жалобы Е.А.В. стало известно 21 февраля 2012 г., то есть, за пять недель до заседания Комиссии.

29 марта 2012г. Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе Е.А.В. в отношении адвоката Б. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

04 апреля 2012г. Совет АП СПб принял Решение о возврате дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию АП СПб, мотивируя это тем, что сроки рассмотрения жалобы Е.А.В. следует исчислять не с 07сентября 2011г., а с 09 ноября 2011г., поскольку по первоначальной жалобе было отказано в возбуждении дисциплинарного производства. Следовательно, сроки рассмотрения жалобы начинают течь с момента поступления повторной (дополнительной) жалобы Е. и жалоба подлежит рассмотрению по существу.

На заседании Комиссии 19 апреля 2012г. Е.А.В. повторил ранее приведенные доводы, а также сослался на заявления Б.С.С. и Б.Н.Ф., бывших, по его словам, свидетелями как получения адвокатом Б. дополнительных денежных средств, так и того, что адвокат исполнял свои обязанности в нетрезвом виде. Е.А.В. также представлены: диск аудиозаписи разговоров с адвокатом Б. и текст расшифровки этих разговоров.

Адвокат Б.. категорически отвергает претензии Е.А.В., утверждает, что свои обязанности выполнял добросовестно, никаких подобных разговоров с доверителем не вел, денег, помимо внесенных в кассу, от Е.А.В. не получал. Б.. обращает внимание Комиссии на то, что Б.Н.Ф. и Б.С.С. являются соответственно матерью и единоутробным братом Е.А.В.

Выслушав стороны и изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- 15 декабря 2010г. адвокат Б.. заключил соглашение с Е.А.В. на представление его интересов в суде при рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление участкового уполномоченного милиции об отказе в возбуждении

уголовного дела. Постановлением Невского районного суда СПб от 01 февраля 2011г. жалоба удовлетворена.

15 февраля 2011г. адвокат Б. заключил соглашение с Е.А.В. на ведение уголовного дела частного обвинения в судебном участке № 134 Санкт-Петербурга. Постановлением мирового судьи от 18 августа 2011г. уголовное дело прекращено.

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам по соглашению от 15 декабря 2010г. Е.А.В. в кассу адвокатского образования внесено 5 000 рублей, а по соглашению от 15 февраля 2011г. – 3 500 рублей.

В подтверждение своей позиции о ненадлежащем исполнении адвокатом Б. профессиональных обязанностей и получении дополнительного вознаграждения помимо кассы адвокатского образования Е.А.В. представил аудио записи на CD диске. При ознакомлении с компакт-диском Комиссия установила, что на нем имеются цифровые файлы, содержащие фрагменты записей разговоров (в том числе, телефонных), сделанные первоначально на неизвестном оборудовании и носителе, отсутствуют достоверные данные об операторе записи, о времени, месте, условиях произведенных записей. Факт перезаписи с одного носителя на другой никак не оформлен. Даты создания цифровых файлов, указанные в метаданных файлов, находятся вне временных рамок оказания адвокатом Б. юридической помощи Е.А.В. Поскольку фонограммы были получены на неустановленных звукозаписывающих аппаратах и цифровых носителях, а затем скопированы на обычную компакт-кассету, имеет место случай монтажа в классическом его понимании.

Таким образом, данный CD диск не отвечает требованиям ст.77 ГПК РФ. Комиссия исходит из того, что законодательство не наделяет ее правами, предоставленными суду в области исследования доказательств, в том числе, путем назначения экспертизы. Поэтому представляемые в рамках дисциплинарного производства доказательства должны носить однозначный характер и не допускать сомнений или толкований. Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к заключению о признании представленного CD диска недопустимым доказательством.

Оценивая объяснения Б.С.С. и Б.Н.Ф., Комиссия считает их не заслуживающими доверия, поскольку указанные лица являются ближайшими родственниками Е.А.В. и заинтересованы в благоприятном для него исходе дела.

Какими-либо иными доказательствами неправомерного поведения адвоката Б. Комиссия не располагает.

Руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, на основании пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. по жалобе Е.А.В. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На заседание Совета АП СПб 27 апреля 2012 г. адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. считает Заключение Квалификационной комиссии АП СПб обоснованным.

На заседание Совета АП СПб 27 апреля 2012 г. явился заявитель Е.А.В., который *«пришел выяснить, все уже потеряно или все еще не потеряно»*.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова