

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 марта 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба осуждённого Ф.В.Д., поступившая в АП СПб 03.03.2014г. и дополнение к жалобе, поступившее 17.03.2014г.

Ф.В.Д. жалуется на ненадлежащее исполнение адвокатом Б. обязанностей защитника при производстве следственных действий следователем по Адмиралтейскому району СПб. Так, в рамках уголовного дела №, по которому привлекался Ф.В.Д., следователем Вартаняном М.А. 11.07.2013г. с участием адвоката Б. проводилось ознакомление

обвиняемого и его защитника с «постановлением о назначении экспертиз» и одновременно ознакомление с заключениями самих экспертиз, проведённых в рамках ...двух других уголовных дел № и №, которые были возбуждены не в отношении Ф.В.Д. Указанные следственные действия были оформлены следователем соответствующими протоколами, копии которых представлены Ф.В.Д. Как указывается Ф.В.Д., он одномоментно был ознакомлен: с постановлением о назначении судебной экспертизы по уголовному делу № от 17.04.2013г. и с самой экспертизой № от 23.05.2013., а также с постановлением о назначении судебной экспертизы по уголовному делу № от 18.04.2013г. и с самой экспертизой № от 21.05.2013г., которые назначались и проводились не в рамках его уголовного дела №. Ф.В.Д. отмечает, что адвокат Б. никак не отреагировала на допущенные следователем нарушения требований ч.3 ст.195 УПК РФ, тем самым не защитила его права. Адвокат «...легализовала в его уголовном деле доказательства обвинения (судебно-химические экспертизы) из других уголовных дел», - сообщает заявитель.

В тот же день 11.07.2013г. следователь ознакомливал Ф.В.Д. с заключением эксперта №, полученного в рамках расследования его уголовного дела №.

Ф.В.Д. было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы. При этом никакой практической поддержки от адвоката он не получил. Адвокат лишь подписывала протоколы, а Ф.В.Д. «...сам, как умел, осуществлял защиту».

Заявитель также сообщает, что адвокат Б. получила от жены заявителя - Ф.(М.) С.И. деньги в сумме 50000 руб. Ф.В.Д. предполагает, что никакого соглашения адвокатом составлено не было. В выдаче копии соглашения жене в АК №17 СПбГКА отказывают. Заявитель Ф.В.Д. просит дать правовую и моральную оценку действиям адвоката и посодействовать в получении копии соглашения его жене.

К дополнению, поступившему в АП СПб 17.03.2014г., приложены документы:

копия протокола ознакомления обвиняемого с постановлением от 11.07.2013г. о назначении экспертизы; копия протокола ознакомления обвиняемого с заключением эксперта от 11.07.2013г.; копия протокола ознакомления обвиняемого с заключением эксперта от 11.07.2013г.

Из объяснения адвоката Б., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) 09.04.2014г., следует, что начиная с 11.07.2013г. она приступила к защите обвиняемого Ф.В.Д. на предварительном следствии в порядке ст.51 УПК РФ. 22.08.2013г. адвокатом было заключено соглашение с гр-й Ф.(М.) С.И. – женой обвиняемого. С августа 2013г. адвокат постоянно участвовала в судебных заседаниях, неоднократно посещала подзащитного в СИЗО, всесторонне согласовывая линию защиты. Однако Ф.В.Д. к словам адвоката не прислушивался, её советы категорически игнорировал, все попытки что-то ему объяснить были бесполезны.

Относительно доводов Ф.В.Д. в части нарушения следователем его прав при проведении следственных действий 11.07.2013г. и бездействия присутствовавшей при этом защитника Б. она дала такие путанные и неконкретные объяснения, которые могут быть понятны только ей самой. Так, адвокат Б. поясняет:

«...По поводу нарушения прав Ф. по второму уг. делу могу пояснить следующее: данные уголовные дела были объединены в одно уголовное дело. 19.06.2013г. вынесено постановление о соединении двух уголовных дел в отношении Ф. и естественно после 19.06.2013г. его ознакомили с назначением и с заключением экспертиз по наркотикам, которые были обнаружены у Иванова. (Из показания Иванова следует, что приобрёл наркотическое вещество через Ф., в связи с чем из уголовного дела Иванова выделены материалы в отдельное производство, в отношении Ф. возбуждено второе уголовное дело по ст.228.1 ч.4 п.«г» УК РФ). Были разъяснены Ф. его права. Таким образом не были нарушены нормы УПК РФ и права Ф.». (Стилизация и пунктуация адвоката сохранены полностью).

Никаких документов к объяснению адвоката не приложено.

На предложение представить адвокатское производство по делу, адвокатом Б. был включён экран её мобильного телефона с фотокопиями некоторых документов из уголовного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Приняв к исполнению 11.07.2013г. поручение на защиту обвиняемого Ф.В.Д в порядке ст.51 УПК РФ, в тот же день Б. принимала участие при проведении ряда следственных действий: **1)** в рамках уголовного дела №, по которому привлекался обвиняемый Ф.В.Д., он был ознакомлен с заключением экспертизы № от 23.05.13г.; **2)** в рамках всё того же уголовного дела № по обвинению Ф.В.Д., в тот же день он был ознакомлен с заключением экспертизы № от 21.05.13г. Как следует из представленных копий следственных документов, Ф.В.Д с постановлениями о назначении указанных экспертиз был ознакомлен с участием другого адвоката. Поэтому утверждение о том, что адвокат Б. не отреагировала на нарушения, допущенные следователем, своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства не нашли.

В Комиссию поступило заявление Ф.В.Д. об отзыве жалобы и отсутствии претензий к адвокату.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова