

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 09 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 2 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение федерального судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга Е.Е. Любомирской, в котором сообщается, что доверитель адвоката К. Г.О.В. 13 октября 2005 г. заявил суду, что адвокат К. позвонил ему и сказал, что не сможет явиться в суд в связи с тем, что с его участием «слушается важное дело в другом суде города. В связи с этим Г.О.В. заявил ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью оказания ему юридической помощи».

Сам адвокат К. о своей занятости в другом процессе суд в известность не поставил, доказательств уважительности причин неявки также не представил.

Адвокату К. о поступившем обращении было сообщено 14 ноября 2005 г., он обязался представить объяснение 24 ноября 2005 г., но своё обещание не выполнил. С обращением ознакомился лично, получив его копию 6 декабря 2005 г. и письменно обязался представить объяснение до 6 декабря 2005 г. Это свое обязательство адвокат К. также не выполнил.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия считает, что каких-либо оснований подвергать сомнению факты, изложенные в обращении судьи, у нее не имеется.

Оценивая действия адвоката К., Квалификационная комиссия отмечает, что не поставив в известность суд о своей неявке в судебное заседание 13 октября 2005 г., он нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени слушания дела, адвокат обязан заблаговременно уведомить об этом суд.

Не известив впоследствии суд о причинах своей неявки в судебное заседание, адвокат К. проявил неуважение к суду и совершил действия, подрывающие доверие к адвокату, то есть нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Неявка адвоката К. в судебное заседание 13 октября 2005 г. под предлогом занятости в другом судебном процессе расценивается Квалификационной комиссией как нарушение требований п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, совершив действия, подрывающие доверие к адвокату.
- Адвокат К. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.
- Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени слушания дела, адвокат обязан заблаговременно уведомить об этом суд.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, совершив действия, подрывающие доверие к адвокату.
2. Адвокат К. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.
3. Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени слушания дела, адвокат обязан заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 3 ст. 10 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк