

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Д.Г. Бартенев
— Т.В. Тимофеева
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.27. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 июня 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось представление вице-президента АП СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб 29 мая 2009г.

В представлении сообщается о том, что в нарушение требований, установленных решением Совета АП СПб «Об утверждении Положения о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» от 14.07.2005г. (протокол №16) адвокат Е. не предоставил в АП СПб полного пакета документов для регистрации адвокатского кабинета и получения Свидетельства о внесении адвокатского кабинета в реестр адвокатских образований Санкт-Петербурга.

Адвокатом Е. до настоящего времени используется название адвокатского кабинета «Е. и Партнёры», которое не соответствует избранной форме адвокатского образования – адвокатскому кабинету, что препятствует внесению кабинета в реестр адвокатских образований.

Будучи извещенным о дате заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. на заседание не явился, объяснений не представил.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., отмечает, что в соответствии с пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан: соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции, а неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты является основанием для прекращения статуса адвоката (пп.3 п.2, ст.17 того же ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») или применения иных мер дисциплинарной ответственности.

Из представленных Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб документов следует, что адвокат Е. не исполнил решение Совета АП СПб «Об утверждении Положения о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» от 14.07.2005г. (протокол № 16) и до настоящего времени используется название адвокатского кабинета «Е. и Партнёры», которое не соответствует избранной форме адвокатского образования – адвокатскому кабинету, что препятствует внесению кабинета в реестр адвокатских образований.

С учетом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е. нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. заявил, что исправит в ближайшее время название адвокатского кабинета, которое соответствует избранной форме адвокатского образования – адвокатскому кабинету.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не исполнив решение Совета АП СПб «Об утверждении Положения о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» от 14.07.2005г. (протокол № 16) и не представив своевременно уведомление с названием, соответствующим избранной форме адвокатского образования – адвокатскому кабинету, адвокат Е. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.27.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова