

**Протокол № 17**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов имени Федора Никифоровича Плевако, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. от 03 августа 2007 г. Из представления следует, что адвокат Б. не соблюдает требования ч.7 ст.49 УПК РФ при работе по соглашению.

Так, он заключил соглашение на защиту по уголовному делу № Р.С.И., С.С.Ю. и П.И.В. в СО при ЛОВД на ст. СПб Финляндский, привлекаемых к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела (ордер № 475935 от 14.06.07г.), принял

участие в допросах своих подзащитных в качестве подозреваемых и других следственных действий.

13 июля 2007г. следователь Реусова Ю.С. направила адвокату Б. уведомление о проведении следственных действий 18 июля 2007г., однако, его подзащитные сообщили, что их адвокат находится в отпуске, и они не возражают против их защиты адвокатами по назначению. Фактически адвокат Б., заключив соглашение с тремя подзащитными, отказался от их защиты, использовал бюджетные средства СЗ УВД на транспорте для оплаты работы трех адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ, за которую им были получены денежные средства в рамках соглашения. Это подтверждается докладной запиской заместителя президента Адвокатской палаты СПб Шереметьевой И.Е. от 27 июля 2007г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что он действительно заключил соглашение на защиту троих обвиняемых по одному уголовному делу, поскольку их интересы по делу «явно не пересекались, что было мною установлено как в ходе беседы с подзащитными, так и с очевидностью подтвердилось в ходе предварительного расследования». После первичных допросов 14 июня 2007г., 03 и 04 июля 2007г. он участвовал в проверке показаний на месте и ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Считая, что дело, оконченное следствием, будет отправлено в суд, с 16 июля по 13 августа 2007г. оформил отпуск с выездом в Беларусь, что требовалось для лечения его малолетнего ребенка, и билеты для этого были приобретены за месяц до отпуска.

12 июля 2007 г. следователь по телефону сообщила, что по указанию начальника СО при ЛОВД на ст. СПб Финляндский ей необходимо допросить представителя потерпевшего и передопросить обвиняемых. Следственные действия были назначены на 18 июля 2007г. Поскольку отложить отъезд не мог, получил согласие своих подзащитных на проведение допросов с участием адвокатов по назначению.

07 сентября 2007 г. следователь снова вызвала адвоката и обвиняемых для допросов и ознакомления с материалами дела. В настоящее время дело находится в суде, и адвокат Б. продолжит защиту в соответствии с соглашением.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 14.06.07г. и приказа о предоставлении отпуска от 09.07.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения ч.7 ст.49 УПК РФ, пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, из которых следует, что «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого». В данном случае согласие обвиняемых на замену адвоката Б. адвокатами по назначению является вынужденным, так как у них не было выбора. Только их ходатайство об отказе от услуг адвоката Б. в его присутствии и с согласия следователя, могло освободить адвоката от участия в деле без нарушения УПК РФ, Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Если же адвокат намеревался и далее участвовать в деле, он должен был с согласия подзащитных обеспечить себе замену в рамках имеющегося соглашения, без привлечения бюджетных средств. Доказательством «вынужденности» согласия обвиняемых являются их заявления от 18 и 19 июля 2007г., когда адвокат Б. находился в отпуске вне Санкт-Петербурга.

Оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает формального нарушения указанных в представлении норм УПК РФ, Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, однако считает, что факт продолжения им

работы по защите обвиняемых на следствии и в суде опровергает квалификацию его действий, как отказ от защиты.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив соглашение на защиту по уголовному делу в отношении трех подзащитных, не участвуя 18 июля 2007 г. в проведении следственных действий в связи с нахождении в отпуске, тем самым, отказавшись от их защиты и используя бюджетные средства СЗ УВД на транспорте для оплаты работы трех адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ, за которую были получены денежные средства в рамках соглашения, адвокат Б. нарушил требования ч.7 ст.49 УПК РФ, пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, из которых следует, что «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.19.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева