

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило представление врио начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Молоковой И.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 ноября 2010г.

Из представления следует, что адвокат Т., осуществляя защиту по соглашению на предварительном следствии обвиняемой К.И.В., при допросе последней 09 сентября 2010г. «вел себя вызывающе, предъявлял претензии к Федеральной службе судебных приставов.... В грубой форме в присутствии подозреваемой К.И.В. выражал свое личное неприязненное отношение к службе судебных приставов в целом и ее сотрудникам.... В ходе допроса дознавателем Киселевой В.А. внесены в протокол высказывания адвоката, адресованные подозреваемой: «меньше отвечайте на вопросы не по предмету обвинения, больше отказывайтесь от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ, я вообще

ненавижу службу судебных приставов, так как считаю, что эта служба работает по заказу».... После окончания допроса адвокат Т. отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что «с таким дознавателем он работает впервые», а также «он не является допрашиваемым лицом и его высказывания не должны вноситься в протокол допроса».

К представлению приложены: копия ордера от 08.09.2010г. копия протокола допроса подозреваемого от 09.09.2010г., Копия удостоверения адвоката Т.

В Представлении ставится вопрос о лишении Т. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. пояснил, что действительно осуществляет защиту на предварительном следствии К.И.В. и 09 сентября 2010г. присутствовал на допросе ее дознавателем Киселевой В.А. в качестве подозреваемой в УФССП.

К.И.В. подозревалась в том, что, будучи учредителем и руководителем ООО «», не выполнила решение арбитражного суда об освобождении нежилого помещения, ранее им арендуемого.

Между тем, помещение ООО «» было освобождено в полном соответствии с решением суда, но помещение продолжали занимать субарендаторы, для давления на которых и было возбуждено уголовное дело в отношении руководителя ООО «».

В процессе допроса дознаватель Киселева В.А. стала задавать К.И.В. вопросы по деятельности «» с момента ее создания (2003г.), на что адвокат посоветовал своей подзащитной не отвечать на вопросы, не относящиеся к существу предполагаемого обвинения, со ссылкой на ст.51 Конституции РФ.

Дознаватель заявила, что адвокат не имеет права говорить этого при допросе, а когда адвокат с ней не согласился, стала искать понятых. После появления понятых К.И.В. отказалась давать показания. А после того, как адвокат отказался подписаться под «его словами о ненависти к ССП», дознаватель стала вносить свои замечания в уже подписанный протокол.

Все замечания на действия дознавателя делались в корректной форме, без ущемления ее чести и достоинства, в интересах подзащитной.

К объяснениям приложены: заявление К.И.В. в АП СПб с указанием фактов нарушения ее прав дознавателем, против которых адвокат возражал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт участия 09 сентября 2010г. в допросе К.И.В., в процессе которого он посоветовал своей подзащитной не отвечать на вопросы, не относящиеся к делу. Однако адвокат утверждает, что его возражения против действий дознавателя (запрет консультировать доверителя в процессе допроса, не предусмотренный УПК РФ вызов понятых, внесение записей в протокол допроса после его подписания и т.п.) высказывались в корректной форме.

Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)».

Поскольку утверждения адвоката не только не опровергаются доказательствами, но и подтверждаются приложенным к представлению протоколом допроса и заявлением К.И.В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства

вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этик.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова