

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего свою адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2010г., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 08 ноября 2010 г.

Сообщается о том, что приговором Кировского районного суда СПб от 31 марта 2010г. двое граждан Узбекистана Х.Ш.Н. и А.Д.Г. были осуждены по ст.ст.162 ч.2 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.); по ст.126 ч.2, пп. «а,г» (в ред. от 09.02.1999г); по ст.167 ч.2 УК РФ соответственно: Х.Ш.Н. к 7 годам 6 мес. лишения свободы в ИК общего режима и А.Д.Г. путём частичного сложения наказаний – к 13 годам лишения свободы в ИК строгого режима.

Кассационным определением от 25 октября 2010г. приговор был отменён по основаниям ст.379 ч.1 п.2 УПК РФ (нарушение уголовно-процессуального закона).

Согласно требованиям ст.72 ч.1 п.3 УПК РФ (обстоятельства, исключаяющие участие в производстве по уголовному делу защитника), защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии со ст.62 УПК РФ о недопустимости участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу, при наличии оснований для отвода, предусмотренных Главой 9 настоящего Кодекса, защитник обязан устраниваться от участия в производстве по уголовному делу. Эти требования уголовно-процессуального закона адвокатом З. были нарушены.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия защиту Х.Ш.Н. по соглашению осуществлял адвокат З. Соглашение было расторгнуто в ноябре 2009г. по инициативе обвиняемого.

При рассмотрении уголовного дела в районном суде тот же адвокат З. уже защищал интересы второго осуждённого А.Д.Г. в порядке ст.51 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что между интересами осуждённых Х.Ш.Н. и А.Д.Г. имелись существенные противоречия. Оба осуждённых признаны виновными в совершении разбоя в отношении гр. Х.Ш.Н. При этом, Х.Ш.Н. свою вину не признавал как на следствии, так и в суде. А.Д.Г. в ходе предварительного следствия и в суде вину признавал полностью и давал на предварительном следствии изобличающие Х.Ш.Н. показания.

Данные обстоятельства свидетельствуют о неправомерности участия адвоката З. в суде при оказании юридической помощи А.Д.Г. Заведомо зная, что в соответствии с ч.1 ст.72 УПК РФ он не вправе был участвовать в производстве по уголовному делу, З. принял на себя защиту А.Д.Г. в суде.

Допущенные адвокатом З. нарушения права на защиту обоих осуждённых, повлекли за собой отмену приговора и повлияют на сроки рассмотрения уголовного дела, по которому оба осуждённых содержатся под стражей.

Судебная коллегия обращает внимание Президента АП СПб на указанные обстоятельства и о принятых мерах сообщить в Санкт-Петербургский городской суд.

В своём объяснении адвокат З. сообщает, что по соглашению от 22 июля 2009г. он осуществлял защиту Х.Ш.Н. на предварительном следствии. В ноябре 2009г. по инициативе обвиняемого соглашение было расторгнуто.

01 февраля 2010г. через координатора по Кировскому району СПб поступила заявка Кировского районного суда СПб на участие в уголовном деле в порядке ст.51 УПК РФ защитника для оказания юридической помощи подсудимому А.Д.Г., выполнение которой было поручено З. При ознакомлении с материалами уголовного дела он обнаружил, что по тому же уголовному делу принимал участие на предварительном следствии в защиту интересов Х.Ш.Н. Поскольку ордер на защиту А.Д.Г. уже был выписан, он (З.) «...решил устраниваться от участия в производстве по уголовному делу во время судебного заседания».

15 февраля 2010г. до начала слушания дела он сообщил А.Д.Г. о невозможности своего участия в данном заседании, поскольку на предварительном следствии представлял интересы соучастника Х.Ш.Н. Однако А.Д.Г. заявил адвокату, что его позиция изменилась, что на следствии он оговорил Х.Ш.Н. и далее в ходе судебного следствия намерен давать показания, оправдывающие последнего. Адвокат посчитал, что на данной стадии процесса противоречия между подсудимыми отсутствуют, и принял решение не устраниваться от участия в производстве по уголовному делу. Никаких возражений от других участников судебного процесса не последовало.

К объяснению адвоката З. прилагаются:

- копии протоколов судебных заседаний от 15.02.2010г.; от 29.03.2010г.; от 19.08.2010г.;
- копия ордера № 012 от 22.07.2010г. на защиту Х.Ш.Н. на предварительном следствии.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что обязанность по соблюдению адвокатом норм соответствующего процессуального законодательства при участии на судопроизводстве, установлена ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Эта норма Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом З. была нарушена, что выразилось в следующем. Заведомо зная, что интересы Х.Ш.Н., которого он защищал на следствии, противоречат интересам А.А.Г., признавая наличие коллизии между осуждёнными, адвокат З. принял на себя защиту А.А.Г., участвовал в трёх судебных заседаниях, не заявил ходатайства об устранении от участия в производстве по уголовному делу. Своими действиями адвокат допустил нарушение ст.72 ч.1 п.3 УПК РФ, а также не выполнил требования ст.62 ч.1 УПК РФ об устранении от участия в производстве по делу.

Кроме того, адвокатом З. было нарушено положение пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002г. № 63-ФЗ, в соответствии с которым он не вправе был принимать поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту А.А.Г. в суде, если он оказывал юридическую помощь Х.Ш.Н., интересы которого противоречат интересам данного лица (А.А.Г.).

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушения ст.72 ч.1 п.3 и ст.62 ч.1 УПК РФ, а также нарушения пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: «Согласен с Заключением Комиссии. Я полагал, что нет противоречий интересов Х.Ш.Н. и А.А.Г. Сам А.А.Г. настаивал на моем участии в деле. Впредь никогда такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Принимая поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту А.А.Г. в суде с учетом оказания ранее юридической помощи по соглашению Х.Ш.Н., интересы которого противоречат интересам данного лица (А.А.Г.) в одном уголовном процессе, адвокат З. нарушил требования положения пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми ..., а также требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства при участии в судопроизводстве.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату З.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату З.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату З. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова