

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

5.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 ноября 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужило сообщение судьи Калининского районного суда СПб Кузнецовой Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 ноября 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат З., осуществляющая в Калининском районном суде СПб по соглашению защиту Б.И.М., в судебном заседании 29 октября 2012г. была

уведомлена о предстоящем судебном заседании и прениях сторон 30 октября 2012г. Возражений со стороны защиты по дате не последовало.

«Однако, 30.10.2012г. в 14 часов 00 минут адвокат З. в судебное заседание не явилась. На вопрос по телефону о причинах неявки заявила, что ей не с кем оставить маленького ребенка. На требование председательствующего явиться в судебное заседание к 16 часам ответила отказом, ...заявила, что находится на больничном листе...».

В сообщении ставится вопрос о принятии мер для надлежащего исполнения адвокатом З. своих профессиональных обязанностей.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат З. пояснила, что действительно находится в декретном отпуске в связи с рождением ребенка с 23 июля по 09 декабря 2012г. Родила 15 сентября 2012г.

Поскольку соглашение на защиту Б.И.М. было заключено задолго до декретного отпуска, она продолжала участвовать в деле.

29 октября 2012г. с ребенком сидел муж, а на 30 октября 2012г. его с работы не отпустили, поэтому она не могла оставить полуторамесячного ребенка и явиться в суд. И уведомить суд о своей неявке заблаговременно не могла, так как намеревалась явиться. Договорилась с подзащитным Б.И.М. о том, что он не будет возражать против рассмотрения дела в ее отсутствие, и сообщила об этом судье, но судья потребовала ее явки, пообещала написать в Квалификационную комиссию. Адвокат считает, что ее неявка обусловлена уважительной причиной.

К объяснениям приложены: копия листка нетрудоспособности от 23.07.2012г., копия свидетельства о рождении ребенка от 15.09.2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат З. защищает по соглашению в Калининском районном суде СПб Б.И.М.

29 октября 2012г. судебное заседание в присутствии адвоката было отложено для подготовки к прениям сторон на 14 часов 30 октября 2012г.

30 октября 2012г. адвокат З. в суд не явилась, ссылаясь на больничный лист и невозможность оставить полуторамесячного ребенка.

Как следует из копии листка нетрудоспособности № на 30 октября 2012г. адвокат З. находилась в отпуске по уходу за новорожденным сыном. Хотя по своему физическому состоянию З. могла участвовать в судебных заседаниях, как это было 29 октября 2012г., однако при необходимости ухода за полуторамесячным ребенком она была вправе воспользоваться предоставленным ей Законом правом невыхода на работу. Поэтому у Комиссии нет оснований сомневаться в уважительности причин неявки адвоката в судебное заседание. Кроме того, нет оснований не доверять адвокату и в том, что препятствие в виде невозможности оставить ребенка в этот день с отцом возникло неожиданно, и поэтому она была лишена возможности заблаговременно уведомить суд о своей неявке в заседание 30 октября 2012г.

В соответствии с п.1 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) применение мер дисциплинарной ответственности влекут лишь такие нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатуре и Кодекса, которые совершены умышленно или по грубой неосторожности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат З., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 18 января 2013 г. по тел.995-21-80 лично, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова