

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.32. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась жалоба осуждённого И.М.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 17 августа 2010г.

В жалобе сообщается о том, что 12 декабря 2009г. адвокат Ш. заключила соглашение с женой заявителя на осуществление защиты И.М.А. в стадии предварительного следствия. Стоимость своих услуг адвокат Ш. оценила в 5 000 (пять тысяч) евро. В процессе ведения следствия, как утверждает И.М.А., адвокат Ш. навязала ему до суда воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, обосновывая позицию тем, что все показания он будет давать в суде. За осуществление его защиты в стадии судебного следствия Ш. получила от его жены ещё 5000 (пять тысяч) евро, «...однако ордера не предъявила и в судебное заседание не явилась». И.В.В. пришлось заключать договор на суд с другим адвокатом.

Как впоследствии стало известно И.М.А., адвокат Ш. одновременно с его интересами, представляла в деле интересы ещё одного лица. Не дав ему (И.М.А.) дать показания на предварительном следствии, она, по его мнению, выполняла ещё один заказ.

Отказ от дачи показаний на предварительном следствии был расценён судом как отягчающее обстоятельство. И.М.А. просит «...отстранить адвоката Ш. от адвокатской практики».

Документы к жалобе И.М.А. не прилагаются.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Ш. сообщает, что 14 декабря 2009г. ею было заключено соглашение № 47 с И.В.В. на ведение уголовного дела на предварительном следствии в защиту её мужа - И.М.А.

Размер вознаграждения за исполнение поручения определён сторонами в 5 000 евро из расчёта 2500 евро - оплата участия на предварительном следствии, и 2500 евро – оплата «...в случае продолжения ведения дела в суде».

Повышенный размер вознаграждения адвокат Ш. объясняет требованиями клиентки еженедельного посещения И.М.А. в следственном изоляторе, а также длительным сроком расследования - 4 месяца.

Кроме того, адвокатом учитывалась необходимость внесения арендной платы за помещение АК-100 СПбГКА, оплаты различных коммунальных услуг и выплаты зарплаты секретарю. Сумма Ш. не была внесена в кассу единовременно, т.к. ежемесячно ею производились оплаты за офис. Деньги вносилась частями:

- по квитанции № 081339 от 17 декабря 2009г. было внесено 20 000 руб.;
- по квитанции № 081342 от 28 января 2010г. внесено 30 000 руб.;
- по квитанции № 003259 от 30 июля 2010г. внесено 47 500 руб.

Итого адвокатом было внесено: 97 500 рублей.

В стадии окончания предварительного следствия доверитель И.В.В. заявила, что по данному уголовному делу её мужу может быть назначен условный срок, в то время, как Ш. понимала и объяснила доверителю, что такого результата не достичь, т.к. у И.М.А. имелась непогашенная судимость за аналогичное преступление. В связи с расхождением во взглядах на исход дела, И.В.В. решила обратиться к другому адвокату.

Никаких денежных средств от И.В.В. кроме 97 500 руб. (эквивалент 2500 евро) она не получала. Также она не навязывала и не убеждала И.М.А. воспользоваться ст.51 Конституции РФ. Относительно довода И.М.А. о том, что якобы она выполняла ещё какой-то заказ, ей ничего не известно. Тем более что по данному уголовному делу никто, кроме И.М.А., не привлекался.

К объяснению Ш. прилагаются документы:

- копия соглашения № 47 от 14.12.2009г. с И.В.В.;
- копии 3-х квитанций о внесении денежных средств в общей сумме 97500 р.;
- копии 3-х корешков ордеров.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб не установила в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из соглашения № 47 от 14 декабря 2009г. видно, что адвокатом было принято поручение только на участие в стадии предварительного следствия (п.1.2). Размер вознаграждения адвоката за исполнение данного поручения был определён сторонами в сумме 5 000 евро. Однако финансовыми квитанциями подтверждается факт внесения в кассу АК-100 СПбГКА только 97 500 руб. Получение иных сумм адвокатом Ш. отрицается и это никакими доказательствами не подтверждается. Факт принятия поручения на защиту И.М.А. в суде и получения 5 000 евро также ничем не подтверждается.

В части обвинения адвоката в навязывании доверителю ошибочной позиции в виде отказа от дачи показаний в соответствии со ст.51 Конституции РФ Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что совершеннолетний, дееспособный, имеющий опыт участия в судебных разбирательствах доверитель способен и вправе сам выбирать линию поведения на следствии и в суде. Адвокат является лишь независимым профессиональным советником и не может нести ответственность за решения, принятые его доверителем.

Намеки И.М.А. на то, что, защищая его, адвокат Ш. на самом деле защищала интересы иных, враждебных ему третьих лиц, также беспочвенны.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.32.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова