

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Кургузова А.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 июля 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат В., своевременно уведомленный следователем о времени судебного заседания по продлению срока содержания под стражей К.М.М., 14 июля 2010г. в 11.00 в суд не явился, «опоздав в результате на один час без каких-либо уважительных причин, что привело к срыву нормальной работы суда».

Оценивая подобное поведение адвоката проявлением неуважения к суду, судья просит оказать на него дисциплинарное воздействие.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что, добираясь до суда (3-я Советская ул. д.40) общественным

транспортом, в районе площади Восстания попал в транспортную пробку, в результате чего произошло опоздание. По прибытии в суд извинился.

Адвокат просит «не считать данный факт проявлением неуважения к суду и другим участникам процесса, ...признать причины опоздания уважительными».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта опоздания в судебное заседание, но считает «транспортную пробку» уважительной причиной опоздания.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что требование Кодекса профессиональной этики адвоката о проявлении уважения к суду и другим участникам процесса подразумевает в том числе и элементарный учет дорожных и погодных условий, могущих воспрепятствовать своевременной явке в суд. Кроме того, в нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не предупредил заблаговременно суд о невозможности явиться в назначенное время.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил, что, «добираясь до здания СПб Городского суда по адресу: ул. 3-я Советская, д.40, действительно попал в «транспортную пробку» из-за незнания оптимальных вариантов подъезда к СПб Городскому суду по данному адресу. По прибытии в суд я извинился, сожалею о случившемся, впредь такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного проступка, указав адвокату В. о недопущении впоследствии такого поведения.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении В. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова