

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| и.о. Президента АП СПб               | — А.С. Савич                                                                                                                          |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Р.З. Чинокаев<br>— Ю.М. Новолодский                                                                                                 |
| Члены Совета АП СПб:                 | — И.Т. Земскова<br>— А.Г. Сухореброва<br>— Д.Г. Бартенев<br>— В.В. Лапинский<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева<br>— А.Н. Матвеев |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось заявление доверителя П.В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 09 апреля 2010г.

П.В.В. сообщает о том, что летом 2008г. он договорился с адвокатом Д. о ведении его гражданского дела. Д. попросила у него 5 000 руб., «...которые она внесла в кассу». Кроме этой суммы адвокат попросила сразу же заплатить 500 долларов США, предупредив, что «...она не собирается вносить в кассу все полученные деньги». Далее адвокат назначила доверителю гонорар в 5 000 долларов США за всё дело. Позже она попросила увеличить гонорар до 6 000 долларов США.

И эти деньги были П.В.В. выплачены.

После этого Д. ...ещё трижды просила П.В.В. доплатить 600, 650 и 600 долларов США в связи с апелляциями в городском суде, что было им исполнено.

В июле 2009г. перед судебным заседанием Калининского районного суда СПб, назначенным на 15 июля 2009г., Д. сообщила П.В.В. о том, что «...в целях скорейшего завершения бракоразводного процесса ей необходимо поговорить с важными людьми и попросила для этой цели 3 000 долларов США. Я дал ей эти деньги». Позже Д. призналась, что она ни с кем не говорила, а взяла эти деньги себе за работу (несмотря на то, что гонорар за всё дело уже был полностью выплачен).

В августе 2009г. адвокат заявила, что хочет получить с него дополнительные деньги, или она отказывается продолжать вести дело. П.В.В., будучи «...шокирован таким вероломством, сказал ей, что отказывается от её услуг, и попросил вернуть 3000 долларов». Возвратить деньги Д. категорически отказалась.

Последний разговор с адвокатом был записан П.В.В. на диктофон. В этом разговоре были озвучены выше упомянутые денежные суммы и сама «...Д. подтверждает получение этих сумм».

Считая действия Д. мошенничеством, П.В.В. просит разобрать её поведение и дать ему оценку. Также он настаивает на возврате 3000 долларов США, а также половины гонорара 6000 долларов США.

К заявлению П.В.В. прилагается диск аудиозаписи и распечатка содержания записи разговора.

В связи с жалобой гр. П.В.В. вице-президентом АП СПб Савичем А.С. внесено Представление, в котором указано, что адвокат Д. не выполнила полностью свои обязательства перед доверителем, чем нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Кроме того, работу в интересах доверителя П.В.В. адвокат проводила без фактического оформления соглашений, что является нарушением требований пп.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокат Д. не выполнила требований п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об обязательном внесении в кассу адвокатского образования компенсационных средств на покрытие адвокатом расходов, связанных с исполнением поручения.

В своём объяснении адвокат Д. сообщает, что гонорар за ведение дела в суде I инстанции был определён соглашением сторон в сумме, эквивалентной 6000 долларов США.

В хронологическом порядке адвокат Д. приводит последовательность заключения соглашений с доверителем П.В.В.:

- 15 августа 2008г. было заключено соглашение по ведению гражданского дела № у мирового судьи с/у № 43 Беляевой Н.В.;

- 06 ноября 2008г. с П.В.В. было заключено соглашение по ведению того же гражданского дела № в Калининском районном суде СПб;

- 31 августа 2009г. по инициативе П.В.В. «...обязательства по соглашению были прекращены».

Исковое заявление о расторжении брака первоначально было подано П.В.В. самостоятельно мировому судье. В предварительном судебном заседании, 20 августа 2008г. исковые требования были увеличены: иск дополнен требованиями о разделе имущества, об определении размера алиментов на дочь и взыскании их в пользу ответчицы, а также об определении порядка общения с несовершеннолетней дочерью. В связи с изменением подсудности, определением мирового судьи дело было направлено в Калининский районный суд СПб, который 25 декабря 2008г. по ходатайству представителя ответчицы оставил исковое заявление П.В.В. без рассмотрения. Определением Судебной коллегии по гражданским делам СПб Городского суда от 19 февраля 2009г. по частной жалобе П.В.В. определение Калининского суда СПб от 25 декабря 2008г. было отменено и дело направлено в тот же Калининский районный суд СПб в том же составе.

13 апреля 2009г. определением Калининского районного суда СПб производство по иску П.В.В. в части взыскания алиментов на несовершеннолетнюю дочь было прекращено. По частной жалобе П.В.В. это определение суда I инстанции было отменено определением Судебной коллегии СПб городского суда от 21 мая 2009г., и дело вторично направлено в тот же суд для рассмотрения.

Далее адвокат Д. сообщает о том, что 15 августа 2008г. с П.В.В. «...приходим к соглашению, что стоимость ведения дела составляет 6000 долларов США». По первоначальному соглашению № 2106 от 15.08.08г. на оказание юридической помощи у мирового судьи размер вознаграждения сторонами был определён в сумме 5000 руб. (копия соглашения прилагается).

В связи с тем, что П.В.В. не имеет денежных средств в России и 24 августа 2008г. улетает в США, он до конца августа 2008г. «...должен выплатить оставшиеся денежные средства до 6000 долларов США» в сумме 5795 долларов США с учётом ранее внесённых 5000 руб. Однако до конца августа 2008г. денежные средства П.В.В. внесены не были.

В сентябре-октябре 2008г. П.В.В. сообщает адвокату по телефону, что его женой П.И.А. «...подано заявление о расторжении брака, взыскании алиментов, разделе имущества в суд штата Мичиган по месту их совместного проживания». В связи с указанными обстоятельствами «...пересматривается порядок внесения денежных средств. После длительных переговоров и даже предъявленного адвокатом 05 ноября 2008г. ...ультиматума, к 05 ноября 2008г. была ...достигнута договорённость о том, что размер вознаграждения адвоката ставится в зависимость от результата рассмотрения дел в США и в России. Вознаграждение адвокату устанавливается в 3000 долларов за ведение гражданского дела в Калининском суде СПб (с учётом ранее внесённых 5000 руб.). В случае если до мая 2009г. дело в Калининском суде СПб будет слушаться по существу и сохранится необходимость разрешения исковых требований в России, то с учётом увеличения объёма юридической помощи доверитель доплачивает денежные средства в размере 3000 долларов США, с тем, чтобы ранее оговоренная сумма за ведение дела составила 6000 долларов США.

Далее адвокат Д. сообщает о датах и суммах перечисленных ей П.В.В. денежных средств.

05 ноября 2008г. П.В.В. были перечислены денежные средства в сумме 52962,45 руб.

Денежные средства в размере 21000 руб. внесены в три этапа:

02 марта 2009г. – 5000 руб.;

02 июня 2009г. – 5000 руб.;

24 августа 2009г. – 5000 руб. на представление его прав в СПб Городском суде.

Остальные 6000 руб. П.В.В. «...передает мне 31.08.09г. в счёт возмещения моих личных расходов, связанных с организацией переводов документов», - поясняет Д.

В августе 2009г., при условии наступления оговоренных событий, П.В.В. «...должен выплатить ещё 3000 долларов США», полагает адвокат. Однако 31 августа 2009г. доверитель отказался выплачивать денежные средства, ссылаясь на отсутствие результата по делу, «результат нулевой» и по инициативе П.В.В. обязательства адвоката прекращены. Все документы возвращены доверителю под подпись по акту от 31 августа 2009г.

Относительно фактов внесения ею в кассу Коллегии полученных от П.В.В. денежных средств, Д. пояснила пять таких фактов:

1) 5 000 руб. по соглашению № 2106 от 15.08.08г. (у мирового судьи) были внесены ею по ПКО № 2522 от 15.08.08г.;

2) Денежные средства в сумме 53 000 руб. по соглашению № 2857 от 06.11.08г. (в Калининском суде СПб) были внесены ею по ПКО № 3434 от 10.11.08г.;

3) Денежные средства в сумме 5 000 руб. по соглашению № 356 от 19.02.09г. (в СПб Городском суде по частной жалобе) были внесены по ПКО № 570 от 02.03.09г.;

4) Денежные средства в сумме 5 000 руб. по соглашению № 1177 от 19.05.09г. (в СПб Городском суде по частной жалобе) были внесены по ПКО № 1616 от 02.06.09г.;

5) Денежные средства в сумме 5 000 руб. по соглашению № 1507 от 25.06.09г. внесены по ПКО № 2363 от 24.08.09г.

Всего: адвокатом были внесены денежные средства в сумме 73000.

Относительно аудиозаписи последнего разговора с П.В.В., представленной заявителем, Д. признает факта самого разговора, не отрицает получение от П.В.В. 3000 долларов США в июле 2009г., о чём он сообщает в заявлении и на возврате которых он настаивает на протяжении всего разговора, записанного на диск. Однако Д. утверждает, что требование П.В.В. сводилось к возврату ранее выплаченного вознаграждения в размере 3000 долларов США в связи с отсутствием результата (суд не вынес решения ни по одному из заявленных требований).

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия соглашения № 2106 от 15.08.08г. на 5000 р.; копия ПКО; копия ордера
- копия соглашения № 2857 от 06.11.08г. на 53000р., копия ПКО от 10.11.08г.
- копия соглашения № 356 от 19.02.09г. на 5000 р.; копия ПКО; копия ордера
- копия соглашения № 1177 от 19.05.09г. на 5000 р.; копия ПКО; копия ордера
- копия соглашения № 1507 от 25.06.09г. на 5000р.; копия ПКО; копия ордера.

- копия письма адвоката Д. от 05.11.08г. П.В.В.;
- копия искового заявления П.В.В. от 20.08.08г.; и др. документы.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 15 августа 2008г. она заключила соглашение № 2106 на ведение гражданского дела П.В.В. у мирового судьи Судебного участка № 43 СПб. Доверитель внес в кассу Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» 5 000 рублей.

Далее адвокат Д. в связи с изменением подсудности гражданского дела приняла к производству это же дело в Калининском районном суде СПб. При этом соглашение с доверителем П.В.В. носило устный характер.

Представленное в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб соглашение № 2857 от 06 ноября 2008г. не может считаться оформленным надлежащим образом, поскольку вместо подлинной подписи доверителя написана фамилия «П.». Аналогичным образом оформлены соглашения № 356 от 19.02.09г, № 1177 от 19.05.09г. и № 1507 от 25.06.09г. – на ведение дел доверителя в кассационной инстанции СПб Городского суда. На основании указанных соглашений были выписаны ордера, внесены деньги в кассу адвокатского образования.

Таким образом, адвокат Д. нарушила положения п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем, облаченным в простую письменную форму.

31 августа 2009г. по требованию заявителя договор был расторгнут. В Акте передачи документов от 31 августа 2009г. адвокат Д. указывает, что вся работа, проделанная ею, вытекала из соглашения № 2106 от 15.08.08г., поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что все нарушения, совершенные в период действия указанного соглашения, следует считать длящимися.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила также, что адвокат Д. в феврале – мае 2009г. через третье лицо – свидетеля А.А.Б., подтвердившего свои письменные заявления на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, получила вначале 600 долларов США, а затем - 16 700 рублей и 24 420 рублей, а 31 августа 2009г.- от доверителя получила денежные средства в сумме 6000 руб. Все указанные средства по объяснению адвоката были предназначены на погашение понесенных ею организационных расходов, в том числе на оплату перевода документов, а поэтому в кассу адвокатского образования не вносились. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что адвокатом Д. нарушены требования п.6 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми дополнительные расходы, связанные с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования, либо перечислению на его расчетный счёт.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В части ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей по соглашению жалоба доверителя П.В.В., как и Представление вице-президента АП СПб носит неконкретный характер, не подтверждена доказательствами. Получение адвокатом Д. от доверителя 6000 долларов США, а затем еще 3000 долларов США подтверждается лишь аудиозаписью, что, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, является недостаточным для того, чтобы сделать однозначный вывод о нарушении адвокатом требований п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Взыскание доверителем этих средств с адвоката относится к компетенции судебных органов.

На заседание Совета АП СПб явился представитель П.В.В. – А.А.Б., который подтвердил факты, изложенные в заявлении П.В.В.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Указав на оформление Соглашений № 2857 от 06 ноября 2008г., № 356 от 19.02.09г, № 1177 от 19.05.09г. и № 1507 от 25.06.09г., которые не содержат подлинной подписи доверителя П.В.В., а имеют надпись в графе фамилия - «П.», то есть заключив Соглашения ненадлежащим образом, адвокат Д. нарушила положения п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем, облаченным в простую письменную форму.
- Получив в феврале - мае 2009г. денежные средства через третье лицо – свидетеля А.А.Б., что подтверждено письменными заявлениями, и не внеся эти денежные средства в кассу адвокатского образования, адвокат Д. нарушила требования п.6 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми дополнительные расходы, связанные с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования, либо перечислению на его расчетный счёт.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Д.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Д.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.24.1. объявить адвокату Д. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».***

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова