

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило «представление» судьи Красногвардейского районного суда СПб Цепляевой Н.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 марта 2012 г.

Из «представления» следует, что на 10.00 час. 14 февраля 2012г. было назначено рассмотрение жалобы в порядке ст.125 УПК РФ С.С.С. 08 февраля 2012г. в суд поступило уведомление о вручении телеграммы о назначении дела родственнику С.С.С. – Д..

«13 февраля 2012 года в суд поступило ходатайство от адвоката Т., в котором он уведомил суд о невозможности его явки в судебное заседание по жалобе С.С.С., однако документов, подтверждающих полномочия адвоката Т. по защите интересов С.С.С. суду не представил».

14 февраля 2012 г. адвокат Т. *«в судебное заседание не явился и заблаговременно не уведомил суд о невозможности прибыть в судебное заседание...».*

Полагая, что адвокат нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), судья просит решить вопрос о привлечении адвоката Т. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат Т. пояснил, что он действительно ведет на следствии дело С.С.С. и подавал в суд жалобу в порядке ст.125 УПК РФ, однако о времени рассмотрения жалобы судом извещен не был и узнал о назначении судебного заседания на 14 февраля 2012г. от С.С.С. только вечером 12 февраля 2012г.

На следующий день 13 февраля 2012г. явился в суд, чтобы сообщить о своей занятости 14 февраля 2012г. в другом процессе и согласовать с судьей дату следующего заседания. Однако судья не захотела даже разговаривать с адвокатом, и он вынужден был оставить письменное ходатайство об отложении дела в канцелярии суда. Считает, что о своей занятости известил суд заблаговременно, требований Кодекса не нарушил.

К объяснениям приложена копия ходатайства от 13.02.2012г. с отметкой канцелярии суда о приеме, справка Невского районного суда СПб о занятости.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Т., будучи извещен вечером 12 февраля 2012г. своим доверителем С.С.С. о рассмотрении 14 февраля 2012г. в Красногвардейском районном суде СПб жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, 13 февраля 2012г. уведомил лично судью Цепляеву Н.Г. и через канцелярию суда о своей занятости в другом уголовном деле. Позднее, в подтверждение своей позиции, адвокат предоставил суду Красногвардейского района СПб справку из Невского районного суда СПб.

Таким образом, адвокат добросовестно выполнил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 02 апреля 2012 г. по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие

отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова