

Протокол № 5

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 мая 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 21 марта 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в «Северо-Западной коллегии адвокатов», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило заявление Д.А.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 марта 2014г.

Из жалобы следует, что 12.12.2013г. Д.А.И. заключил с адвокатом С. соглашение на оказание услуг по защите его и его брата Д.В.И. на предварительном следствии. Вознаграждение в сумме 50000 руб. внесено в кассу 12.12.2013г. и еще 50000 руб. внесено в кассу 27.12.2013г. согласно квитанциям.

Адвокат С. один раз приезжал с подзащитными к дознавателю и один раз – на экспертизу крови в 20-х числах января 2014г.

20.02.2014г. братьев Д. задержали на 48 часов и поместили в следственный изолятор г.Всеголовска. Когда они связались с адвокатом и сказали, что нуждаются в его защите, адвокат С. заявил, что болеет, приехать не может и добавил: «ничего страшного с вами не произойдет, посидите двое суток, дадут вам дежурного адвоката».

После этого разговора адвокат перестал брать телефонную трубку, а следствие продолжается, и в любой момент их могут вызвать на допрос.

Считая, что адвокат С. не выполнил своих обязанностей по соглашению, заявитель просит привлечь его к дисциплинарной ответственности, обязать вернуть неотработанный гонорар с выплатой морального ущерба.

К заявлению приложены: копии квитанций № от 12.12.2013г. на 50 000 руб. и № от 27.12.2013г. на 50 000 руб.; копии регистрационных карточек №№ и от 12.12.2013г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. указывает на то, что в декабре 2013г. к нему за помощью обратились братья Д., которые «забили человека, который от полученных повреждений скончался». 12 декабря 2013г с братьями были заключены два соглашения на их защиту. В соглашениях адвокатом было указано «ведение уголовного дела на следствии». Затем выяснилось, что дело находится в дознании, которое расследует неправомерные действия погибшего. Точнее, оказалось два дела: одно – в дознании, а другое – на следствии. Адвокат стал вести дело в дознании, где братья выступали как потерпевший и свидетель. 20 февраля 2014г. адвокату позвонили сначала Д.В., а затем Д.А., которые сообщили о задержании и просили приехать для осуществления их защиты. Адвокат ответил, что не может этого сделать, так как отсутствует соглашение на защиту и ему не выписать ордера, а кроме того, он болен. Поскольку звонки продолжались, адвокат был вынужден отключить телефон. Поскольку в дознание адвоката более не вызывали, он с братьями Д. не общался.

На заседании Комиссии 27 марта 2014г. Д. поддержали свою жалобу, поскольку адвокат С. фактически отказался от их защиты. Ни о каком другом соглашении с адвокатом речи не было. Они обратились к С. именно за защитой.

Адвокат С. на заседании Комиссии пояснил, что братья Д. забили человека насмерть. Адвокат взялся за дело, которое находилось в дознании, и представлял интересы потерпевшего и свидетеля. Для ведения уголовного дела на следствии требовалось заключить новое соглашение, но братья не торопились этого сделать. Поэтому при их задержании он не имел полномочий представлять их интересы, «а кроме того, был болен». Адвокат считает, что никаких нарушений этических норм не допустил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. заключил 12.12.2013г. два соглашения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии братьев Д.: А. и В., получил гонорар в размере 100 000 руб.

Однако 20.02.2014г., будучи вызван доверителями для защиты их интересов после их задержания по подозрению в совершении преступления, от выполнения функций защитника уклонился, сославшись на отсутствие соглашения на защиту Д..

Оценивая объяснения адвоката С. относительно того, что у него отсутствовало соглашение с Д. на их защиту на предварительном следствии, Комиссия находит их надуманными, направленными на то, чтобы избежать дисциплинарной ответственности.

Как следует из копий соглашений № и №, заключенных 12 декабря 2013г. адвокатом С. с Д.В.И. и Д.А.И., предметом соглашений является «ведение уголовного дела на следствии». Регистрационные карточки соглашений, по признанию адвоката, заполнены им лично, лично подчеркнут статус доверителей – «обвиняемый». Аналогичная запись сделана адвокатом С. и в ордерах №№ и от 12.12.2013г.: «защита интересов на следствии

(дознании)» и в квитанциях на получение вознаграждения: «ведение уг. дела на следствии».

Ссылка адвоката на то, что вначале об уголовном деле он ничего не знал и ошибочно указал в соглашениях на свое участие в нем, является несостоятельной. Уголовное дело по факту тяжких телесных повреждений было возбуждено СУ МВД РФ по Всеволожскому району Ленинградской области 04.12.2013г. и именно в связи с этим к адвокату обратились братья Д.. У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что Д. воспринимали и сами соглашения и участие адвоката в их допросах - как защиту по уголовному делу. Адвокатом С. не представлено доказательств обратного.

Таким образом, Комиссия считает установленным, что адвокат С. принял на себя защиту Д.А.И. и Д.В.И. на предварительном следствии. В связи с этим отказ адвоката С. представлять интересы доверителей Д. при их задержании в качестве подозреваемых 20.02.2014г. Комиссия расценивает как отказ от защиты, то есть, нарушение требований п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) и пп.6 п.4 ст.6 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон).

Комиссия обращает внимание на то, что ссылка адвоката С. на свое болезненное состояние 20.02.2014г. носит вторичный характер и никакими доказательствами не подтверждена.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Заседание Совета АП СПб назначено на 17 апреля 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился.

Адвокат С. представил для обозрения контрольный листок о том, что 19.02.2014 г. он вызывал скорую медицинскую помощь; пояснил, что до 20.02.2014 г. он разговаривал с братьями Д., работал по их уголовному делу на стадии дознания: участвовал в экспертизах и на допросах, но 20.02.2014 г. из-за плохого самочувствия не явился после звонка братьев Д., которые сообщили об их задержании.

На заседание Совета АП СПб явились заявители – Д.А.И. и Д.В.И., которые сообщили, что согласны с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб; пояснили, что адвокат С. после заключения Соглашения с ними не выходил на связь 1,5 месяца, телефон его был выключен.

Совет АП СПб считает возможным отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката С. для возможного урегулирования конфликта с доверителями Д.А.И. и В.И.

Заседание Совета АП СПб назначено на 06 мая 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился.

Адвокат С. представил:

- заявление Д.А.И. об уплате в полном объеме адвокатом С. суммы гонорара в размере 100 000 (сто тысяч) рублей за защиту Д.А.И. и защиту его брата – Д.В.И. в декабре 2013 г. и об отзыве жалоб от 11.03.2014 г. и 21.03.2014 г. в отношении адвоката С.

- расписку Д.А.И. о получении денежных средств в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отзыва жалоб от 11.03.2014 г. и 21.03.2014 г.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова