

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.4. Дисциплинарное производство в отношении Р.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 08 августа 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась повторная жалоба доверительницы Г.О.И., поступившая в АП СПб 06.07.2016г. (в КК АП поступила 26.07.2016г.).

Сообщается о том, что 25 июня 2015г. Г.О.И. был заключён договор с адвокатом Р. на ведение гражданского дела в Калининском районном суде СПб (копия прилагается).

В августе 2015г. Г.О.И. устно уведомила адвоката о желании расторгнуть договор, а «...в сентябре 2015г. на имя заведующей АК Виноградовой З.Ф. было подано заявление о расторжении договора и возврате денег».

07.10.2015г. Г.О.И. было подано заявление в АП СПб с просьбой оказать содействие. Ответ по сегодняшний день не получен. После этого 26.10.2015г. и 19.02.2016г. Г.О.И. дважды безрезультатно обращалась с заявлениями к заведующей АК Виноградовой З.Ф. о возврате денег в связи с расторжением договора. Адвокат Р. на телефонные звонки не отвечает, а Виноградова З.Ф. по телефону даёт только обещания о возврате Р. денег.

Г.О.И. просит дать оценку деятельности АК «Медный всадник», адвокатам Виноградовой З.Ф. и Р. и оказать содействие в решении сложившейся ситуации.

К жалобе Г.О.И. приложены материалы проверки, проведённой в АП СПб в октябре-ноябре 2015г.

Из заявления Г.О.И., поступившего в АП СПб 07.10.2015г., следует, что по рекомендации Заведующей АК «Медный всадник» она обратилась к адвокату Р., с которой было заключено Соглашение б/№ от 25.06.2015г. на ведение гражданского дела в Калининском районном суде СПб. Гонорар адвоката сторонами был установлен в размере 70000 руб. Внесённая Г.О.И. при заключении договора сумма 50000 руб. была оформлена квитанцией № 050928 от 25.06.2015г. Неделей позже Г.О.И. передала адвокату Р. оставшуюся сумму 20000 руб., получив от адвоката Р. расписку (копия прилагается).

Составленное Р. исковое заявление не удовлетворило истцов (иск коллективный), по причине чего истцы пожелали расторгнуть договор, на что адвокат сообщила, что это будет решать Заведующая АК.

К заявлению приложены: копия квитанции №050928 от 25.06.2015г.; копия соглашения б/№ от 25.06.2015г.; копия расписки Р. без даты.

В ходе проведения проверок адвокатом Р. были представлены в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) три объяснения:

Из объяснения от 19.10.2015г., следует, что факты изложены Г.О.И. верно. Договор был заключён, «...проведён сбор, техническая обработка и изучение материалов работы ответчика ТСЖ «Просвет» за 10 (!) лет. Проведены необходимые встречи, консультации, составлен иск на 7 стандартных листах «...с правовой оценкой для суда». Замечания коллектива истцов (7 человек) адвокатом были отклонены. После чего они «...потребовали расторжения договора».

Проведённую по делу работу Р. оценивает в 30 000 руб. Оставшаяся сумма передана Заведующей АК Виноградовой З.Ф. и может быть получена Г.О.И. в любое время, - сообщает адвокат.

На полученную Р. от Г.О.И. сумму 20 000 руб. была адвокатом дана расписка, т.к. у неё не оказалось бланка квитанции. Никаких документов к объяснению от 19.10.2015г. адвокатом не приложено.

Из объяснений адвоката от 15.08.2016г. следует, что после заключения соглашения с Г.О.И. «...по делу велась работа в течение 2,5 месяцев, изучались необходимые для дела документы и их копии по работе ТСЖ. Был составлен иск, велись встречи, консультации, переписка. После получения на руки пакета документов для суда и изучения искового заявления Г.О.И. «...выразила желание отказаться от моих услуг», против чего Р. не возражала. Адвокат оценила свою работу в 30 000 руб., предложив Г.О.И. вернуть 40 000 руб. Однако она настаивала на возврате 70000 руб., в связи с чем адвокат «...не стала расторгать договор». После этого контакты с Г.О. прекратились. Никаких документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р. 25 июня 2015г. заключила соглашение с Г.О.И. на ведение гражданского дела в Калининском районном суде СПб. Вознаграждение адвоката сторонами был установлен в размере 70 000 руб. Внесённая Г.О.И. при заключении договора сумма 50 000 руб. была оформлена квитанцией № 050928 от 25.06.2015г. Неделей позже Г.О.И. передала адвокату Р. оставшуюся сумму 20 000 руб., получив от адвоката Р. расписку.

Выполняя поручение, адвокат Р. составила исковое заявление и передала его доверителю. Поскольку Г.О.И. представляла интересы нескольких истцов, она в июле 2015г. предложила исковое заявление на общее обсуждение. Содержание искового заявления, составленного адвокатом Р., не удовлетворило истцов. А поскольку адвокат

настаивала на своей правоте, доверители решили расторгнуть Соглашение. В августе 2015 г. Г.О.И. сообщила об этом адвокату Р. В сентябре и октябре 2015г. последовали обращения Г. к заведующей АК «Медный всадник» и в АП СПб с требованием вернуть неотработанный гонорар.

Оценивая данные обстоятельства, Комиссия исходит из того, жалоба Г.О.И. вопреки требованиям пп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) не содержит конкретных фактов (и, соответственно, доказательств) нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Жалоба вызвана разногласиями сторон Соглашения от 25.06.2015г. о сумме отработанного адвокатом вознаграждения.

В соответствии с п.6 ст.29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов. Поэтому данный спор не может являться предметом дисциплинарного производства, и должен быть рассмотрен судом общей юрисдикции по иску заявителя.

Комиссия обращает внимание и на то, что заявление о расторжении Соглашения об оказании юридической помощи было сделано Г.О.И. адвокату Р. в августе 2015г. Таким образом, на момент рассмотрения жалобы истекли сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, предусмотренные п.5 ст. 18 Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенная о дне, месте и времени заседания лично 27.09.2016г. по телефону не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова