

Протокол № 7

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- А.С. Савич
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- В.Н. Хмарин
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 января 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом к возбуждению дисциплинарного производства послужила поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга жалоба гр. Ч.Н.А., в которой сообщается, что адвокат Я., написав ей исковое заявление, в судебное заседание 14 декабря 2004 г. «пришёл после глубокого похмелья» и после этого пропустил десятидневный срок подачи частной жалобы в Санкт-Петербургский городской суд. Свое обещание возвратить переданные ему документы и доверенность на ведение дела не выполнил, с 14 по 31 декабря 2004 г. по телефону

слышала «его пьяную болтовню». Ч.Н.А. просит обязать адвоката Я. немедленно вернуть ей доверенность.

20 января 2005 года в Адвокатскую палату СПб поступило обращение судьи федерального суда Фрунзенского района Санкт-Петербурга Родионовой Т.М., в котором сообщается, что с 04 ноября 2004 г. в производстве упомянутого суда находится жалоба Г.Т.Л. в порядке ст. 125 УПК РФ. Интересы Г.Т.Л. представляет адвокат Я.. Однако он, будучи надлежащим образом извещён о назначении судебных заседаний, без объяснения причин не являлся в суд 16 и 30 декабря 2004 г., а также 13 января 2005 г.

Кроме того адвокат Я. не представил суду никаких документов, подтверждающих его занятость при назначении слушания жалобы Г. на 29 ноября 2004 г., которое по его заявлению в связи с участием в процессе в федеральном суде Калининского района Санкт-Петербурга было отложено.

Поскольку оба обращения относятся к одному и тому же адвокату, квалификационная комиссия АП СПб соединила оба дисциплинарных производства в одно.

Несмотря на неоднократные предложения адвокату Я.у (20 и 22 января, 01 и 07 февраля 2005 г.) представить свои объяснения по жалобе Ч.Н.А. и по обращению федерального судьи Родионовой Т.М. и его обещания сделать это, он своих объяснений не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Я. по фактам, изложенным в жалобе Ч.Н.А, нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно защищать права, свободы и интересы доверителя.
- Адвокат Я. по фактам, изложенным в обращении федерального судьи Родионовой Т.М., нарушил положения п. 1 ст. 14 упомянутого Кодекса, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Таким образом, в соответствии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб в действиях адвоката АП СПб Я. (реестровый №) усматривается нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Я. нарушил требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как не уведомил суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях 29 ноября, 16 и 30 декабря 2004 г., а также 13 января 2005 г.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката АП СПб Я. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики и Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.9. прекратить статус адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №) по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 2 ст. 17 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной деятельности адвоката), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (неуведомление адвокатом судьи о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании).

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк