

**Протокол № 6**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Д.Г. Бартенев  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Д. (реестровый № ) и Р. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, и Р. (реестровый №), место осуществления адвокатской деятельности неизвестно, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Д. и Р. явилась жалоба Б.М.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 14 октября 2008г.

Б.М.В. просит привлечь адвоката Д. к дисциплинарной ответственности за то, что указанный адвокат, будучи привлечённым к участию в уголовном деле в порядке ст.51 УПК РФ, «...не оказывал никакой юридической помощи» ему, а лишь поставил свою подпись в протоколе допроса его в качестве подозреваемого. Тем самым адвокат лишил его (Б.) права на защиту. Данного адвоката, сообщает Б.М.В., он не видел, с ним не общался, юридическую помощь от него не получал.

Адвоката Р. заявитель Б.М.В. также просит привлечь к ответственности по тем же основаниям, что и Д.: «Не оказывала никакой юридической помощи». 19.08.08г. получив отказ Б.М.В. оплатить вознаграждение, адвокат Р. «...отказалась от моей защиты в порядке назначения. В сговоре со следователем и оперуполномоченными склоняла меня к самооговору. В следственных действиях не участвовала, но поставила свои подписи в протоколах допросов...». С материалами дела следователь его не ознакомил ни лично, ни с участием защитника. А пустой бланк протокола ознакомления с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ он (Б.) подписал по настоянию следователя и адвоката. Об участии адвоката в деле ему стало известно лишь при ознакомлении с материалами дела в суде.

Действиями указанных адвокатов, полагает Б.М.В., он был лишён права на защиту от необоснованного обвинения. Просит принять к ним меры дисциплинарной ответственности.

Копии жалобы Б.М.В. были вручены адвокатам Д. и Р. соответственно 16 и 17 октября 2008г.

Адвокатом Д. объяснение в Квалификационную комиссию АП СПб не представлено, несмотря на неоднократные напоминания по телефону. В последнем разговоре, состоявшемся 23 марта 2009г. адвокат Д., сославшись на болезнь, отказался представить своё объяснение.

Адвокат Р. в своём объяснении сообщила о том, что 19 августа 2008г., будучи дежурным адвокатом по графику, она по назначению следователя принимала участие в следственных действиях в порядке ст.51 УПК РФ в защиту Б.М.В. От услуг защитника по назначению Б.М.В. не отказывался. О конкретных следственных действиях с её участием, адвокат ничего не объясняет.

Далее Р. сообщает о том, что в судебном заседании 16 октября 2008г. подсудимый Б.М.В. подтвердил факт получения от неё консультаций в период предварительного следствия, а также подтвердил её участие при проведении следственных действий. Показания Б.М.В. внесены в протокол судебного заседания Красногвардейского районного суда.

Никаких нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Р. за собой не признаёт и просит принять по жалобе Б.М.В. решение, соответствующее её действиям.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвокатов Д. и Р., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что никаких доказательств в подтверждение фактов и обстоятельств, изложенных в жалобе, заявителем Б.М.В. не представлено.

В соответствии с п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба признаётся допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если она подана в письменной форме и в ней указаны не только конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей, но и «... доказательства, подтверждающие эти обстоятельства» (см. п.п. 6 и 7 п.2, ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, с учётом требований указанных выше норм, жалоба Б.М.В. не может быть признана допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и в соответствии с пп.6 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Д. и Р. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Д. (реестровый № ) и Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов Д. (реестровый № ) и Р. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова