

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-19 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужили заявление и жалоба гр. П.Л.А., поступившие в Адвокатскую палату СПб 28 августа 2008г. и 01 сентября 2008г. соответственно.

Из жалоб следует, что П.Л.А. обратилась к адвокату Л. с просьбой составить исковое заявление «по оспариванию сделки купли-продажи машины» в уже идущем процессе по разделу имущества супругов. Заплатила 5 000 руб., передала все необходимые документы.

Адвокат обещал подготовить исковое заявление к началу очередного судебного заседания, но не явился, сорвав судебное заседание. По телефону сказал, что «он не умеет составлять такой документ, и обещал вернуть документы и деньги, так как не сделал свою работу».

Однако от назначенных встреч уклонялся, на звонки не отвечал, а когда она дозванивалась и спрашивала, почему он не является на встречи, «то он начинал хамить».

В жалобе высказана просьба помочь вернуть документы и деньги.

Несмотря на то, что копия жалобы была вручена адвокату Л. 03 сентября 2008г. и он обещал представить в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснения до 10 сентября 2008г. (позднее просил отсрочить представление объяснений до 22 сентября 2008г.), на 30 октября 2008г. объяснений не представил.

Прибыв на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснил, что действительно заключил соглашение с П.Л.А. на представление ее интересов по гражданскому делу в суде. 28 июля 2008 г. в судебном заседании он заявил ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью подготовки нового искового заявления. Дело было отложено на 06 августа 2008г. Однако придти в суд в этот день он не смог, а после этого доверительница заявила, что в его услугах не нуждается. Исковое заявление в суд он так и не составил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что у нее нет оснований не доверять фактам, изложенным в жалобе гр. П.Л.А. В обоих (практически идентичных) обращениях заявительница последовательно излагает свои претензии к адвокату со ссылкой на неоднократные обращения по этому поводу к заведующей адвокатской консультацией № 19 СПбГКА Рагулиной В.В.

Как следует из копии протокола судебного заседания мирового судьи Беляевой Л.Г. представитель истца адвокат Л. заявил ходатайство об отложении слушания дела в связи с необходимостью подготовки искового заявления. Это подтверждается и сторонами дисциплинарного производства. Таким образом, в рамках принятого поручения адвокат Л. взял на себя обязанность составить исковое заявление. Однако этой своей обязанности не выполнил, чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, защищая права и интересы доверителя.

Также адвокат Л. не явился в судебное заседание 06 августа 2008г. без уважительной причины, не предупредив ни суд, ни доверителя о своей неявке. В Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб он также никаких документов, подтверждающих болезнь 06 августа 2008г., адвокат не представил. Следовательно, он нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и, уж конечно, своего доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения требований Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заявив ходатайство об отложении слушания дела 28 июля 2008 г. в связи с необходимостью подготовки искового заявления, взяв на себя обязанность составить исковое заявление по делу П.Л.А., но этой своей обязанности не выполнив, адвокат Л. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, защищая права и интересы доверителя.
- Не явившись в судебное заседание по делу П.Л.А. 06 августа 2008г. без уважительной причины, не предупредив ни суд, ни доверителя о своей неявке, не представив документов, подтверждающих уважительность причины неявки в судебное заседание, адвокат Л. нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и своего доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату Л. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева