

Протокол № 24
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют:	заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
	президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 сентября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось жалоба Б.Т.П. и Б.А.Е., из которой усматривается, что в 2005 г. Б.Т.П. и Б.А.Е. обратились к адвокату Л. для оказания им юридической помощи в связи с предъявленным им иском о возмещении вреда, связанного с протечкой воды в квартиру гр. Б..

Оговаривая условия оказания юридической помощи в суде, адвокат Л. предложила два варианта:

- «заключить договор на ведение дела и заплатить ей 35 000 рублей»;
- «платить за ее консультацию перед каждым судебным заседанием в размере 700 рублей, а за ее присутствие на заседании 150 у.е.»

Выбрав второй вариант, доверители передали адвокату Л. 700 рублей, «но квитанции она не выписала».

Адвокату Л. была выдана нотариально заверенная доверенность на ведение дела в суде, за что нотариусу было оплачено 500 рублей. После этого адвокат Л. в судебном заседании заявила ходатайство об отложении слушания дела, которое было перенесено на следующий

день. Адвокату Л. были переданы также копии документов, приложенных к иску, а также деньги в сумме 700 рублей, на которые квитанции не были выданы.

24 мая 2005 г. адвокату Л. была выплачена сумма 5400 рублей (эквивалент 150 у.е.), на которую на имя Б.Т.П. была выдана квитанция к приходному кассовому ордеру № 241/05, которая приложена к жалобе.

В упомянутой копии квитанции в графе «Основание» имеется текст: « участие в суд. засед. 08.06.05 по иску Б. с изучением мат-лов дела.»

После судебного заседания адвокат Л. сообщила, что в суде нельзя было отвечать на вопросы, а в результате этого дело затягивается и что за каждое участие ее в судебном заседании (сколько таких будет – не известно) надо оплачивать 150 у.е. «или заключить с ней договор на сумму 35 тыс. рублей». Доверители сообщили ей, что таких денег у них нет. Тогда адвокат Л. позвонила судье и сказала ей, что она отказывается от ведения дела, так как ей не заплатили деньги и «перенесла суд на сентябрь». Больше с адвокатом Л. связаться не удалось. За неделю до назначенного судебного заседания адвокат Л. заявила, что у нее нет времени знакомиться с делом, так как «у нее в работе большое дело с большими деньгами» и посоветовала обратиться к другому адвокату, что и было сделано.

В жалобе указывается, что из-за адвоката Л. судебные заседания откладывались три раза, документы и выплаченную ей сумму денег – 7400 рублей она не возвратила. В жалобе содержится просьба «обратить внимание на работу этого адвоката из-за ее вымогательства, грубого обхождения с гражданами, чьи интересы она должна защищать».

В объяснениях адвокат Л. сообщает, что 24 мая 2005 г. она заключила соглашение с Б.Т.П. «на участие в судебном заседании 08.06.05 с полным представительством (по желанию клиентки), т.е. по ордеру и нотариально заверенной доверенности. Б.Т.П. внесла по соглашению 5400 рублей; в доказательство внесения мне (передачи мне этой суммы) денег я выдала ей временную квитанцию от 24.05.05, так как бланки квитанций строгой отчетности адвокатам индивидуальной практики не выдаются, а находятся в бухгалтерии Адвокатской палаты и выписываются кассиром палаты (ул. Гагаринская, д. 6-а) после внесения этих сумм либо непосредственно клиентом, либо адвокатом по мере исполнения поручения, т.к. бухгалтерия работает только до 16 часов». Адвокат указывает, что «31.05.05 по квитанциям 3 (на сумму 1500 рублей) и № (на 1000 рублей) часть денег по мере исполнения поручения) были внесены на фамилию клиентки Б.Т.П. в кассу Адвокатской палаты. Только после этого кассир Бобкова выписала ордер № от 31.05.05 на право участия по делу Б.Т.П. в судебном заседании в Красносельском федеральном суде на мое имя».

По окончании выполнения поручения были внесены по квитанциям № (2000 рублей) и № (1000 рублей). Всего 5500 рублей.

Далее адвокат Л. в объяснениях сообщает, что в связи с тем, что она является инвалидом «для оказания помощи к исполнению поручения Б.Т.П. (сбор нормативных материалов, ксерокопирование, получение по моим запросам справок» и т.д. «с целью обеспечения полноценного заседания и подготовки дела к следующему слушанию) я привлекла свою дочь — адвоката Л.Ю.С., с которой посчитала необходимым рассчитываться из сумм, полученных у Б.Т.П., т.к. действовала в ее интересах ...)

Адвокат Л. утверждает, что 08.06.05 поручение (участие в судебном заседании) ею исполнено. Все полученные деньги внесены в кассу (№ 1500 рублей; № 1000 рублей: № 2000 рублей; № 1000 рублей), т.е. 5500 рублей.

Адвокат Л. указывает, что в сентябре 2005 г. Б.Т.П. вновь обращалась за консультациями по 2 совершенно другим делам. Была проконсультирована, а деньги в сумме 1500 рублей внесены адвокатом в кассу адвокатской палаты по квитанции № . Квитанцию доверителю было предложено получить в бухгалтерии..., где их выписывает после сдачи денег кассир.

Адвокат Л. также сообщает, что Б. ее клиенткой и фигуранткой по делу не была и в этой части жалобу расценивает как клевету.

Адвокат Л.Ю.С. в объяснениях сообщает, что адвокат Л. попросила ее помочь в подготовке к исполнению поручения Б.Т.П., выполнить работу не связанную с

непосредственным исполнением поручения. «Помощь заключалась в сборе нормативного материала, ксерокопировании, получении справок по запросам Л.Т.Л., повесток и т.п.».

В связи с этим, Л. заплатила ей в общей сложности 2500 рублей. Эту сумму она, адвокат Л.Ю.С., «посчитала необходимым внести в кассу Адвокатской палаты и списала их по квитанциям № (1500 рублей) и № (1000 рублей). Клиенткой указала Б.Т.П., так как знала от Л., что исполняемые поручения совершаются в интересах гр. Б.Т.П.

Выслушав участников дисциплинарного производства, изучив представленные материалы, Квалификационная комиссия отмечает, что в ее распоряжении имеются две справки от 28.09. 2005 г. и от 25.10. 2005 г., подписанные главным бухгалтером СПб ГКА Белоусовой Т.М.

Из справки, датированной 28.09.2005 г., следует:

- от клиента Б.Т.П. адвокатом Л. по квитанции № от 26.09.2005 г. сумма 2000 рублей «списана ... полностью в сентябре 2005 г.».

- от той же клиентки адвокатом Л.Ю.С. по квитанциям № от 31. 05. 2005 г сумма 1500 рублей (гонорар) и по квитанции № от 26.09.2005 г. гонорар в сумме 1000 рублей «списаны полностью в отчетах в мае и сентябре 2005г.»

Справка, датированная 25.10.2005 г., уточняет сообщенные ранее сведения.

Из приложенных к справке бухгалтерии СПб ГКА от 25.10.2005 г ксерокопий квитанций усматривается следующее:

- по квитанции № от 31 мая 2005 г. «за выполнение поручения 30 мая 2005 года» по гражданскому делу» от клиентки Б.Т.П. оприходовано 1000 рублей;

- по квитанции № от 26 сентября 2005 г. за участие 24.05.2005 г. в судебном заседании адвокатом Л.Т.Л., от клиентки Б.Т.П. оприходовано 2000 рублей;

Итого, адвокатом Л. от клиентки Б.Т.П. по упомянутым квитанциям оприходовано 3000 рублей.

Адвокатом Л.Ю.С.

- по квитанции № от 31 мая 2005 г. за консультацию Булатовой Т.П., данную 30 мая 2005 г., оприходовано 1500 рублей;

- по квитанции от 26 сентября 2005 г. за подготовку к судебному заседанию 8 июня 2005 г. оприходовано от клиентки Б.Т.П. 1000 рублей.

Итого, адвокатом Л.Ю.С. по упомянутым квитанциям оприходовано 2500 рублей.

Если принять во внимание, что при оприходовании по квитанции от 31 мая 2005 г. ошибочно вместо фамилии клиентки Б.Т.П. была указана фамилия Булатовой Т.П., то сумма оприходованных адвокатом Л.Ю.С. денег от Б.Т.П. равна 2500 рублям.

Таким образом, вся сумма денег, оприходованных адвокатами Л. и Л.Ю.С. от имени Б.Т.П. равна 5500 рублям.

Квалификационная комиссия отмечает, что указанная сумма превышает указанную во «временной квитанции» от 24 мая 2005 г. на 100 рублей. В то же время адвокатом Л. представлена квитанция № о внесении в кассу 1500 рублей, полученных по ее словам от Б. за проведение двух консультаций в сентябре 2005 г. Однако в самой квитанции указано, что деньги внесены 09.09.05г. за подготовку к судебному заседанию. Таким образом, Квалификационная комиссия установила, что фактически адвокат Л. приняла на себя и выполняла обязательства по оказанию юридической помощи гражданке Б.Т.П., однако никакого соглашения (договора) составлено не было.

Анализ представленных документов и объяснений сторон позволяет Квалификационной комиссии сделать вывод о нарушении адвокатом Л. положений п. 1 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. В соответствии с п. 2 Постановления Совета Адвокатской палаты СПб (протокол № 11 от 16 июля 2003 г.) адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь, или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и на основании этого получать ордера

на ведение дела. Не выполнив это требование адвокат Л. нарушила положения подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об обязанности адвоката исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Квалификационная комиссия установила, что получив за оказание юридической помощи 24 мая 2005 г. от Б.Т.П. деньги в сумме 5400 рублей и оформив их получение временной квитанцией № от 24.05.2005 г., адвокат Л. в кассу бухгалтерии СПбГКА внесла их частями 31 мая 2005 г. и 26 сентября 2005 г. Тем самым адвокат Л. не выполнила требования п. 6 ст. 25 Закона, в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Доказательств того, что внесение гонорара в разные сроки по мере выполнения поручения адвокатом Л. было согласовано с доверителем и оговорено в соглашении, не представлены. Несвоевременное внесение гонорара, полученного от клиента, в кассу, недопустимо, так как создает условия для использования адвокатом денежных средств по своему усмотрению, и расценивается Квалификационной комиссией как действие адвоката, направленное к подрыву доверия, то есть как нарушение адвокатом Л. требований п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия считает, что, передавая часть полученного от Б.Т.П. гонорара адвокату Л.Ю.С. в виде оплаты технической работы, не связанной с непосредственным участием в суде, адвокат Л. нарушила требования п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокату запрещается делить гонорар, в частности по видомам разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами, поскольку адвокат Л.Ю.С. выступала в роли посыльного.

Оценивая действия адвоката Л.Ю.С., Квалификационная комиссия считает, что ею нарушены требования п. 1 и подп. 3 п. 4 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которыми определяется договорной характер отношений между адвокатом и доверителем, в том числе при определении условий выплаты вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. При отсутствии соглашения с Б.Т.П., адвокат Л.Ю.С. не вправе была получать от адвоката Л. деньги из внесенного доверителем гонорара и оформлять их как полученные ею от доверителя за оказание юридической помощи.

При вынесении заключения Комиссия учитывает, что изложенные в жалобе претензии к адвокату Л.Т.Л о возврате 500 рублей за нотариальное оформление доверенности на ведение дела в суде не подлежат удовлетворению, поскольку указанная сумма не является оплатой услуг адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Л. нарушила положения подп. 7 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- Адвокат Л. нарушила положения п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- Адвокат Л. нарушила положения п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Адвокат Л.Ю.С. нарушила положения п. 1 и подп. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На заседание Совета АП СПб адвокаты Л. и Ю.С. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представили.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Л. нарушила положения подп. 7 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
2. Адвокат Л. нарушила положения п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
3. Адвокат Л. нарушила положения п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая действия адвоката Л.Ю.С., Совет АП СПб обращает внимание на то, что данное дисциплинарное производство было возбуждено только в отношении адвоката Л., а потому не находит процессуальных оснований для привлечения адвоката Л.Ю.С. к дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. объявить адвокату Л. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк