

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 июля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 06 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката П., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба Б.О.В. от 18.12.2017 с приложениями, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 26.12.2017 (вх. № от 26.12.2017).

Из жалобы следует, что 29.10.2016 Б.О.В. с адвокатом П. было в устной форме заключено соглашение на оказание юридической помощи. Им же была составлена

регистрационная карточка о ведении дела по расторжению брака Б.О.В. с Б.И.Н., а также раздела совместно нажитого имущества в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Была произведена оплата согласно квитанции № 085671 от 29.10.2016 на сумму 30000 рублей.

Адвокатом было составлено исковое заявление о расторжении брака в судебный участок № 95 Красносельского района Санкт-Петербурга.

07.12.2016 адвокату была переданы 25000 рублей по квитанции № 085678.

26.02.2017 адвокату снова были переданы 10000 рублей по квитанции № 085679.

В марте 2017 года исковое заявление о расторжении брака было удовлетворено, а также выдано судебное решение об увеличении размера алиментов на троих детей с 9000 до 15000 рублей. Адвокат сказал, что подает документы на раздел имущества в Красносельский районный суд города Санкт-Петербурга. По данному вопросу были затронуты интересы матери заявительницы – Н.Л.И.

15.03.2017 Н.Л.И. заключила с адвокатом, как и дочь, устное соглашение на представление ее интересов в суде, выдала адвокату доверенность и передала 30000 рублей на оплату госпошлины по квитанции № 085673. В июне 2017 года адвокату были переданы еще 10000 рублей без квитанции за отсутствием квитанционной книжки.

До настоящего времени иски в суд не поступали, госпошлина не оплачивалась. Адвокат на связь не выходит. Только 21.11.2017 состоялась встреча с адвокатом. Им была составлена расписка о возврате Б.О.В. 105000 рублей в срок до 15.12.2017. На данный момент адвокат вернул только 35000 рублей.

Б.О.В. просит оказать содействие по возврату оставшихся 70000 рублей и привлечь адвоката П. к ответственности.

К жалобе приложены: копия регистрационной карточки от 29.10.2016, копии доверенностей Б.О.В. и Никандровой Л.И., копии квитанций, копия соглашения от 21.11.2017 о расторжении соглашений на ведение в суде дел Б.О.В. и Никандровой Л.И. (по разделу имущества) и обязательство адвоката о возврате 105000 рублей до 15.12.2017.

Из объяснений адвоката П., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что 09.10.2016 по соглашению с Б.О.В. он вступил в дело о разводе и изменении размера алиментов на троих детей со стадии подачи исковых заявлений в мировой суд судебного участка № 95 Красносельского района Санкт-Петербурга.

Им были составлены иски, с его участием (по ордеру и доверенности) были получены решение о расторжении брака и постановление об увеличении размера алиментов, получен и предъявлен к исполнению исполнительный лист. Составлены иски Б.О.В. к Б.И.В. о разделе общего имущества супругов и Н.Л.И. по иску к Б.О.В. и Б.И.В. о возврате долга и другие процессуальные документы.

Денежные средства принимались и оформлялись только по квитанциям.

Сейчас, после расторжения соглашений на ведение дел по разделу имущества и взыскании долга в суде, готов вернуть часть гонорара, за исключением невозвращаемой в соответствии с п.8 соглашения части (аванса). Однако, Б.О.В. от встреч с целью окончательного расчета подлежащих возврату сумм (с учетом проделанной работы) уклоняется.

К объяснениям приложены, копии соглашений, квитанций, электронной и смс-переписки, процессуальных документов (всего на 32 листах).

Рассмотрев 19.04.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

09.10.2016 адвокатом П. было заключено соглашение с Б.О.В. на оказание юридической помощи. Им же была составлена регистрационная карточка о ведении дела по расторжению брака Б.О.В. с Б.И.Н., а также раздела совместно нажитого имущества в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Была произведена оплата согласно квитанции № 085671 от 29.10.2016 на сумму 30000 рублей.

Адвокатом было составлено исковое заявление о расторжении брака в судебный участок № 95 Красносельского района Санкт-Петербурга.

07.12.2016 адвокату была переданы 25000 рублей по квитанции № 085678.

26.02.2017 адвокату были переданы 10000 рублей по квитанции № 085679.

В марте 2017 года исковое заявление о расторжении брака было удовлетворено, а также выдано судебное решение об увеличении размера алиментов на троих детей с 9000 до 15000 рублей.

Как следует из текста соглашения от 29.10.2016 предметом соглашения являлось не только ведение дела о расторжении брака, но и дело о разделе совместно нажитого супругами имущества. Однако до настоящего времени исковое заявление адвокатом не составлено и в суд не направлено, что является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять свои обязанности добросовестно и своевременно. Вместе с тем, обязанность подать исковое заявление у адвоката П. возникла сразу после вынесения судом решения о расторжении брака между супругами Б., то есть, в марте 2017 года. То обстоятельство, что с этого момента прошло более года исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с подп.3 п.3 ст.21 Кодекса в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных п.5 ст.18 Кодекса.

В процессе рассмотрения жалобы от Б.О.В. поступило заявление с просьбой прекратить дисциплинарное производство в связи с возвращением адвокатом П. неотработанной части вознаграждения.

На основании изложенного и в соответствии с подп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб 12 июля 2018 года адвокат П., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.07.2018 (15:39) по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии представил.

Заявитель Б.О.В. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 03.07.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. на основании подп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.