

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 октября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Б. Шереметьева
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина
заместитель Президента МКА «Санкт-Петербург» И.М. Кучеренко

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление вице-президента АП СПб в связи с поступившим обращением начальника МРЭО № 14 ГИБДД СПб и Ленинградской области Шитова В.Е.

Из обращения и приложенных к нему копий документов следует, что адвокат Б., действуя в интересах гр. Б.В.В., без ордера на основании выданной ей 6 мая 2006 г. сроком на один год нотариальной доверенности, обратилась с запросами от 15 мая 2006 г. № и от 26 мая 2006 г. № 116, требуя от начальника МРЭО–14 и Управления ГИБДД ГУВД СПб и ЛО представить ей сведения об основаниях аннулирования регистрации автомашины, собственником которой является Б.В.В. и выдать копии документов, на основании которых аннулирована регистрация автомашины. Свои запросы адвокат Б. оформляла на бланке Президиума Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов.

В приёме и регистрации запроса адвоката Б. № от 15 мая 2006 г. начальником МРЭО-14 было отказано с разъяснением, что этот запрос должен быть направлен в Управление ГИБДД, так как МРЭО-14 является структурным подразделением ГИБДД и не имеет своей канцелярии (дается ссылка на соответствующий приказ МВД РФ). В копии упомянутый запрос с указанной резолюцией начальника МРЭО-14 приложен адвокатом Б. к объяснениям.

В обращении содержится просьба разъяснить:

1. Имеет ли право адвокат Б. направлять запросы на бланке Президиума Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов и подписывать их.

2. Имеет ли право адвокат Б. представлять интересы гр. Б.В.В. на основании доверенности, без оформления надлежащим образом оформленного соглашения и ордера.

В соответствии со справкой главного бухгалтера Президиума СПбГКА № от 21 сентября 2006 г. адвокатом Б. соглашения по делу Б.В.В. об оказании ему юридической помощи за период с мая 2006 г. по сентябрь 2006 г. заключены не были. Вице-президент АП СПб в представлении предлагает возбудить в отношении адвоката Б. дисциплинарное производство в связи с нарушением ею п. 1 Постановления Президиума СПб ГКА от 15 марта 2006 г., в соответствии с которым «Соглашение считается заключённым, если в кассу внесен аванс. После внесения аванса адвокату выдается ордер на выполнение поручения».

Адвокат Б. в объяснениях сообщает, что ею на представление интересов Б.6 мая 2006 г. было заключено соглашение «на оказание юридической помощи по поводу аннулирования автомашины». Копия упомянутого соглашения № 22 от 6 мая 2005 г. адвокатом Б. представлена. В п. 2.1 этого соглашения размер гонорара установлен в сумме 500 рублей, «исходя из выполнения соглашения». Адвокат считает, что её право на направление запросов установлено действующим законодательством РФ.

«Ордер мною по данному соглашению не выписывался, поскольку к запросу не должны прикладываться ни доверенность, ни соглашение». Адвокат Б. указывает, что для направления запросов адвокатами, занимающимися индивидуальной практикой, бланки Президиума Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов под расписку ею были получены в упомянутом Президиуме как и другим адвокатам, занимающимся индивидуальной практикой.

Сведений об оплате Б.В.В. адвокату Б. аванса или полной суммы гонорара по соглашению не представлены.

Согласно полученной из бухгалтерии Президиума Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов справки № от 21 сентября 2006 г. адвокатом Б. «по делу Б.В.В. соглашения об оказании юридической помощи за период с мая 2006 г. по сентябрь 2006 г. заключены не были».

В АП СПб 25 сентября 2006 года (вх. №) от Б.В.В. поступило обращение, в котором он оспаривает действия МРЭО-14, связанные с отказом по запросу адвоката Б. выдать документы о незаконном аннулировании регистрации его автомобиля «Мерседес». При этом Б.В.В. сообщает, что 6 мая 2006 г. им с адвокатом Б. было заключено соглашение на представление его интересов в МРЭО-14. Как утверждает Б.В.В. «После заключения соглашения мною лично внесены деньги в сумме 500 рублей в кассу адвокатуры и отдано наше соглашение».

К обращению Б.В.В. приложены две квитанции:

- квитанция № от 23 сентября 2006 г., согласно которой адвокату Б. Б.В.В. внесено 500 руб. В графе «Дата выполнения поручения» квитанции имеется рукописный текст: «06.09.06 Гараж дело. Представление интересов по аннулированию регистрации а/м».

- квитанция № от 25 сентября 2006 г., согласно которой адвокату Б. внесено 1000 руб. В графе «Дата выполнения поручения» имеется рукописный текст: «25.09.06 Гражд. Дело в Куйбыш. (далее текст нечитаем) суде».

К объяснению адвоката Б. приложена нотариально заверенной доверенности, выданной ей 6 мая 2006 г. Б.В.В. В тексте доверенности указано, что Б.В.В. доверяет Б. ведение дела во всех судебных, административных и иных учреждениях, со всеми правами, которые представлены законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему, в том числе в органах дознания, органах ГИБДД, по делу об административном право в качестве защитника или представителя со всеми правами, какие предоставлены законом лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении и т.д.

Далее, как следует из объяснений адвоката Б., она на личном приеме у начальника МРЭО-14 Центрального района Санкт-Петербурга передала запрос от 15 мая 2006 г. с просьбой предоставления сведений об основаниях аннулирования регистрации автомашины Б.В.В., предъявив подлинник его доверенности. В связи с отказом предоставить указанные сведения Б.В.В. сам лично обратился в федеральные суды Петроградского и Куйбышевского районов Санкт-Петербурга, УГИБДД СПб и ЛО и прокуратуру СПб по «факту вымогательства у него денежных средств сотрудниками УГИБДД СПб и ЛО». Кроме того 17 мая 2006 г. она, адвокат Б., направила запросы в УГИБДД СПб и ЛО на бланке Президиума СПбГКА и в другие учреждения (копии приложены).

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия адвокатской палаты приходит к следующему заключению:

- В соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

В соответствии со сложившейся практикой работы адвокатов СПб Городской коллегии адвокатов, работающих на индивидуальной практике, а не в конкретных адвокатских консультациях, Президиумом СПбГКА данным адвокатам разрешено направлять адвокатские запросы в судебные, следственные, административные органы и иные органы на бланках Президиума СПб Городской коллегии адвокатов. Данные бланки выдаются адвокатам, практикующим индивидуально, под расписку. При этом необходимо иметь в виду, что юридическая помощь оказывается адвокатами не только путем непосредственного участия в судебных процессах, но также и в форме дачи консультаций и оказания помощи гражданам при составлении деловых бумаг. В подобных случаях обязательного заключения соглашения между адвокатом и клиентом не требуется. Таким образом, при обстоятельствах, изложенных выше, нарушений в действиях адвоката Б., направившей запрос за своей подписью, указав при этом реквизиты своего адвокатского удостоверения, не усматривается.

В то же время в соответствии с п. 1 и 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Одновременно п. 15 ст. 22 указанного Закона предусматривает обязательную регистрацию соглашений в документах коллегии адвокатов.

Как следует из представленной адвокатом Б. копии, соглашение № 20 от 6 мая 2005 г. с Б.В.В. имеет подписи адвоката и Б.В.В. Однако, по мнению Комиссии оно не может считаться заключённым на дату его подписания, так как в соответствии с положениями ч. 2 п. 1 Постановления Президиума Совета СПбГКА от 15 марта 2006 г. «Соглашение считается заключённым, если в кассу внесен аванс». Это постановление согласуется с положением п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Как следует из копии соглашения между адвокатом Б. и Б.В.В. никаких условий отсрочки или рассрочки платежа по соглашению не предусмотрено. Следовательно вознаграждение должно было быть внесено в момент заключения соглашения. Кроме того, согласно справке главного бухгалтера СПбГКА от 21 сентября 2006 г. соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом Б. и гр. Б. в период с мая по сентябрь 2006 г. заключены не были.

В соответствии с требованиями п. 2 Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г. при заключении соглашения на оказание юридической помощи вне зависимости от того оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно адвокат при оформлении соглашения обязан получить ордер на ведение дела.

Ордер на ведение дела Б.В.В. при заключении с ним соглашения адвокат Б. не оформила, соглашение не зарегистрировала. Гонорар Б.В.В. в сумме 500 рублей, оговоренный в соглашении, был им внесён в кассу бухгалтерии СПбГКА 23 сентября 2006 г. по квитанции, то есть только после поступления в АП СПб 8 сентября 2006 г. запроса начальника МРЭО-14.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушила требования п. 15 ст. 22 и п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о порядке заключения соглашения на оказание юридической помощи.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила, пояснила, что признаёт выявленные нарушения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Б. нарушила требования п. 15 ст. 22 и п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о порядке заключения соглашения на оказание юридической помощи.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 15 ст. 22 и п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк