

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «Серебряный мир», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась жалоба доверителя И.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 03 июня 2009г.

И.И.В. сообщает о том, что 02 августа 2007г. он заключил с адвокатом Ш. договор № (Договор) на оказание консультационных (юридических) услуг, предоставляемых адвокатом физическому лицу.

В соответствии с п.1.2 Договора адвокат принял на себя обязательство по оказанию юридической и технической помощи для обеспечения получения И.И.В. гражданства Румынии.

До заключения договора адвокат получил от И.И.В. всю исчерпывающую информацию, необходимую для ведения дела.

Анализ договорных отношений с адвокатом Ш. привёл И.И.В. к выводу о том, что адвокат в установленные п.7 Договора сроки выполнения обязательства не выполнил принятое поручение. Акт о выполнении услуг, предусмотренный п.3 Договора, доверителю предоставлен не был.

Учитывая задержку выполнения адвокатом обязательств по Договору, доверитель самостоятельно изучил правовые аспекты получения гражданства Румынии и пришёл к выводу о том, что Ш. заведомо не мог выполнить обязательства по Договору в силу «...отсутствия законных оснований для реализации воли доверителя». И.И.В. ссылается на Закон № 21 от 01.03.1991г. «О Румынском гражданстве», который не позволяет ему получить Румынское гражданство, не прибегая к нарушениям Российского или Румынского законодательства», на что он категорически не согласен. Кроме того, И.И.В. указывает, что невозможно «восстановить» его гражданство иностранного государства (как это указано в договоре), т.к. ни он сам, ни его родственники не были гражданами иностранных государств, о чем Ш. достоверно было известно из предварительных консультаций.

Пунктом 3 Договора определена стоимость услуг адвоката в размере 65 000 ЕВРО и порядок оплаты. В соответствии со ст.317 ГК РФ валюта денежных обязательств выражена в рублях в сумме эквивалентной сумме ЕВРО по курсу ЦБ на день оплаты.

22 августа 2007г. И.И.В. были внесены в кассу адвокатского образования деньги в сумме 905 473 руб., что эквивалентно указанным в договоре 26000 ЕВРО. По состоянию на 29 апреля 2009г. оплаченная И.И.В. сумма в рублёвом эквиваленте составила 1 140 620 рублей. В подтверждение оплаты наличными средствами И.И.В. была выдана квитанция к приходному кассовому ордеру... без номера. И.И.В. оценивает этот факт как нарушение порядка заполнения бухгалтерского документа строгой отчётности, что свидетельствует о нарушении адвокатом бухгалтерской дисциплины.

В связи с невыполнением и невозможностью выполнения адвокатом принятого обязательства, И.И.В. вынужден отказаться от его услуг и в соответствии со ст.ст.393, 401, 1102 ГК РФ требует возврата суммы уплаченного гонорара и возмещения убытков. С этой целью он 29 апреля 2009г. в адрес адвоката Ш. направил претензию о расторжении Договора и возврате уплаченного гонорара. 07 мая 2009г. И.И.В. в адрес адвоката был направлен запрос о возврате оригиналов предоставленных ему личных документов. Однако до настоящего времени Ш. не предоставил надлежащего ответа на претензию, не возвратил уплаченные по Договору деньги и оригиналы документов.

И.И.В. просит привлечь адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности за нарушение им норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

К жалобе И.И.В. прилагаются документы:

- копия претензии адвокату на 3-х л. от 20.05.09г.;
- копия запроса адвокату на 2-х л. от 07.05.09г.;
- копия Договора № от 02.08. 2007г. на 2-х л.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру без № от 22.08.07г. на 905473 руб.

По материалам жалобы И.И.В. вице-президентом АП СПб Савичем А.С. внесено Представление о возбуждении дисциплинарного производства, в котором указывается, что помимо нарушений, перечисленных в жалобе, установлено, что адвокат Ш. заключил соглашение с доверителем от имени адвокатского образования, чем нарушил требования п.1 ст.25 и п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Кроме того, в нарушение требований п.1 ст.452 ГК РФ без согласия доверителя изменил предмет договора. Указанный договор в адвокатском кабинете «Серебряный мир» не зарегистрирован, что является нарушением п.5 ст.21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Из представленных документов явствует, что в кассу адвокатского образования были внесены лишь 905 473 рубля из 1140620 рублей, уплаченных доверителем, что является нарушением п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

16 сентября 2009г. в АП СПб поступила жалоба доверителя П.Ф.Ю., являющейся одновременно доверенным лицом И.И.В.

П.Ф.Ю. сообщает, что 02 августа 2007г. заключила Договор с адвокатом Ш., по которому адвокат обязался оказать юридические, информационные, консультационные услуги и техническое содействие по получению П.Ф.Ю. гражданства Румынии. Однако до настоящего времени условия договора адвокатом не исполнены, несмотря на то, что ею было уплачено адвокату 62 282 доллара

США в рублевом эквиваленте. Часть средств была перечислена по просьбе Ш. фирме «DEBESIS LIMITED», находящийся за границей России, являющейся партнером адвоката Ш. В процессе взаимоотношений с адвокатом П.Ф.Ю. выяснила, что согласно действующему в Румынии законодательству о гражданстве, с которым адвокат Ш. должен быть знаком, выполнение принятого адвокатом поручения изначально было невозможно без нарушения законов Румынии или России, в том числе без отказа от российского гражданства. Однако адвокат ее об этом не предупредил. Более того, П.Ф.Ю. выяснила, что без ее согласия, без внесения изменений в Договор адвокат Ш., воспользовавшись выданной ею доверенностью, подал ее документы в соответствующее министерство Болгарии, направив среди прочего подложный документ о якобы проживавших когда-то в Болгарии ее предках.

После отмены поручения адвокат Ш. не вернул П.Ф.Ю. принадлежащие ей подлинные документы.

П.Ф.Ю. просит привлечь адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности.

16 сентября 2009г. Президентом АП СПб по этой жалобе было возбуждено дисциплинарное производство.

Жалоба И.И.В., жалоба П.Ф.Ю. и Представление вице-президента АП СПб объединены в одно дисциплинарное производство, которому присвоен № 134.

Изложенные в жалобах обстоятельства были подтверждены П.Ф.Ю. и доверенным лицом И.И.В. – С.Е.А. на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб 24 сентября 2009г.

Кроме того, П.Ф.Ю. указала на нарушение адвокатом Ш. требований п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами не являющимися адвокатами. В соответствии с «Актом признания доходов и расходов при проведении взаимозачета» от 23 сентября 2009г. «адвокат Ш. поручил фирме «DEBESIS LIMITED» выполнить объем работ для клиента адвоката Ш. – П.Ф.Ю., согласно второму этапу работ по Договору № ».

Аналогичные сведения содержатся и в Акте от 23 сентября 2009г. по договору с И.И.В. П.Ф.Ю. сообщила Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, что на привлечение третьих лиц к выполнению указанного договора ни она, ни И.И.В. согласия не давали.

В представленном объяснении адвокат Ш. сообщает, что:

1) Работа в полном объеме выполнена. Документы клиента проверены соответствующими инстанциями государства Болгарии и поданы в Министерство юстиции Болгарии. Удостоверение о подаче было отправлено клиенту (копия Д-4 прилагается). После чего И.И.В. произвёл оплату, что свидетельствует о его одобрении и принятии выполненной работы.

2) Порядковый номер И.И.В. в очереди на гражданство Болгарии. За динамикой рассмотрения документов И.И.В. может следить на сайте Министерства юстиции Болгарии. Еженедельно там публикуют новую информацию о выходе указов о гражданстве.

3) И.И.В. и его представитель П.Ф.Ю. отказываются от предложения о встрече. Акты, документы, бухгалтерские выписки о том, что их деньги проведены и с них уплачены налоги Ш. готов предоставить в офисе Адвокатского кабинета в любое время.

4) В прилагаемых документах (см. Д-6) присутствует переписка с И.И.В. и его представителем П.Ф.Ю., которая подтверждает согласованность наших действий, удовлетворённость клиентов нашей работой, понимание заключённого нами договора, где в п.5 чётко указано, что при расторжении договора по инициативе клиента никакие средства за выполненную работу кабинетом не возвращаются.

Аналогичные объяснения адвокат Ш. дал на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб 24 сентября 2009г. и по жалобе П.Ф.Ю.

Адвокат также указывает, что получил устное согласие обоих доверителей (И.И.В. и П.Ф.Ю.) на изменение предмета договора, а именно: на получение ими гражданства Болгарии. В связи с этим Клиенты выдали ему соответствующие доверенности.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются документы:

- копии билетов об отъезде в отпуск (Д-1);
- копия электронного письма И.И.В. от 29.04.09г. (Д-2);
- приглашение о встрече с И.И.В. от 27.05.09г. (Д-3);
- письмо с предложением о встрече И.И.В. от 01.06.09г. (Д-4);
- удостоверение из Министерства юстиции Болгарии (Д-5);
- письмо от представителя И.И.В. о взаимодействии с нами (Д.6).

Выслушав стороны дисциплинарного производства и изучив копии представленных ими документов, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 02 августа 2007г. адвокат Ш. заключил договор № с П.Ф.Ю. и договор № с И.И.В.

Указанные договоры в документации адвокатского кабинета не зарегистрированы.

Стороной-исполнителем в обоих Договорах указан Адвокатский кабинет «Серебряный мир».

Предметом договоров является «оказание юридических, информационных, консультационных услуг и технического содействия по получению клиентом гражданства Румынии».

Стоимость услуг по каждому из договоров составляет 65 тысяч евро.

В соответствии с п.7 договоров их действие прекращается исполнением обязательств. При этом Кабинет обязуется исполнить обязательства по договору в срок 15 месяцев с момента подписания Договора.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что оба договора содержат ничтожное в соответствии с п.4 ст.401 ГК РФ соглашение, по которому «в случае невыполнения условий договора по вине Кабинета, Кабинет не возвращает Клиенту деньги, уже полученные по настоящему договору».

Оценивая указанные договоры и другие материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что законодательством об адвокатской деятельности не допускается возможность заключения договора (соглашения) между адвокатским образованием (кроме адвокатских бюро) и доверителем. В соответствии с п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а в соответствии с п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашения об оказании юридической помощи в Адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета. Таким образом, адвокат Ш. нарушил требования п.1 ст.25 и п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Как следует из Актов признания платежа от 23 сентября 2009г., подписанных адвокатом Ш., доверители И.И.В. и П.Ф.Ю. перечислили фирме «DEBESIS LIMITED» каждый по 30141 долларов США в счет оплаты по договорам с адвокатом Ш. №№ и . Эти действия Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб оценивает как нарушение требований п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то, что адвокатский кабинет «Серебряный мир» имеет свой счет в СЗ банке Сбербанк России. Вызывает сомнение и подлинность приходных ордеров и квитанций без номеров, выданных адвокатом при получении от И.И.В. и П.Ф.Ю. наличных денег в размере 905 473 рублей от каждого, поскольку никаких данных о внесении этих денег на счет Адвокатского кабинета адвокатом Ш. не представлено.

В соответствии с «Актом признания доходов и расходов при проведении взаимозачета» от 23 сентября 2009г., представленным П.Ф.Ю. на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, «адвокат Ш. поручил фирме «DEBESIS LIMITED» выполнить объем работ для клиента адвоката Ш. – П.Ф.Ю., согласно второму этапу работ по Договору №». Аналогичные сведения содержатся и в Акте от 23 сентября 2009г. по договору с И.И.В. П.Ф.Ю. сообщила Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, что на привлечение третьих лиц к

выполнению указанного договора ни она, ни И.И.В. согласия не давали. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает эти действия как нарушение адвокатом Ш. требований п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что адвокатом Ш. не представлено ни одного «Акта об оказанных услугах» как это предусмотрено п.3 обоих договоров, подписанного доверителями, а также на то, что сроки исполнения договоров истекли в январе 2009 года. Никаких доказательств исполнения указанных договоров адвокатом Ш. Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено. Утверждение адвоката, что он согласовал изменение предмета обоих договоров - с получения гражданства Румынии на получение гражданства Болгарии - ничем не подтверждены, сами доверители это категорически отрицают. Ссылка адвоката на содержание его переписки с доверителями по этому вопросу Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб рассматривается как попытка уйти от ответственности, поскольку адвокат, имеющий ученую степень доктора наук в области права, не может не знать, что в соответствии с п.1 ст.452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что адвокат Ш. не выполнил принятых на себя обязательств без какой-либо уважительной причины, чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может дать заключение по факту невозврата адвокатом Ш. своим доверителям документов, переданных ему для использования при исполнении договоров, поскольку не располагает достоверным перечнем этих документов.

Анализ законодательства о гражданстве суверенных государств не входит в компетенцию Квалификационной комиссии, а поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может оценить заключение адвокатом Ш. с И.И.В. и П.Ф.Ю. исследуемых договоров как принятие заведомо для адвоката неисполнимого поручения.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к у заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при исполнении им условий договоров, заключенных им 02 августа 2007 г. с доверителями И.И.В. и П.Ф.Ю.

Первоначально участники дисциплинарного производства были приглашены на заседание Совета АП СПб **27 октября 2009 года**.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии представил.

Адвокат Ш. пояснил: "Я согласен с заключением Квалификационной комиссии частично, признаю на 10%, признаю нарушение формы договора, халатное и несвоевременное составление дополнительного соглашения по переоформлению нюансов этого договора. Это я признаю и сожалею.

По сути жалобы П.Ф.Ю. хочу пояснить, что отсутствует сам предмет жалобы; условия договора мною полностью выполнены, документы поданы в Министерство Юстиции Болгарии и они рассматриваются, никакой функциональной возможности влиять на рассмотрение документов у меня нет. По предмету договора я заявляю, что предоставил массу подтверждающих документов, что мои доверители знали обо всем, одобряли мои действия, подписывали у нотариуса доверенность на болгарского адвоката.

Считаю, что жалобы вызваны меркантильными интересами, нежеланием оплачивать последний

платеж по договору. Также считаю, что это еще и попытка получить с меня компенсацию за протяженность срока оформления гражданства Болгарии".

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница П.Ф.Ю., которая заявила: "Поясняю, что договор говорит: Адвокатский кабинет берется за оформление мне гражданства Румынии, на сегодняшний день мною проплачено 91 000 ЕВРО. Ш. сказал мне "деньги я беру немалые, поэтому вы обязаны выполнять все, что я вам говорю.. вы можете рассчитывать на профессионализм". Я видела Ш. всего 2 раза за период действия договора, срок которого истек в ноябре 2008 г., а в феврале 2009 г. я приехала и заявила о расторжении договора.

Да, я признаю, что подписывала доверенность на болгарского адвоката, т.к. Ш. сказал, что для оформления гражданства Румынии, сначала надо оформить гражданство Болгарии... я рассчитывала на профессионализм и поэтому в это не лезла. Ш. считает, что если поданным документам в Болгарии присвоен входящий номер, то его обязательства выполнены.

Могу сообщить, что объяснения Ш. противоречат друг другу:

- первый раз он пишет, что он выполнил работу и подал документы от нашего имени на восстановление гражданства Болгарии. Нам пришлось прочитать закон, и мы поняли что восстановить гражданство можно, если какие-либо мои родственники когда-то проживали в Болгарии.. я сделала замечания по этому поводу.

- второй раз он пишет уже "госпоже П. не стоит беспокоиться.. достигнутые ею успехи в предпринимательской сфере, частично в научной, наряду с декларируемой ею и подписанной ею "молбой-прошением" о болгарском гражданстве, а также общностью с болгарским этносом, культурой, вероисповеданием является достаточными основаниями для приобретения гражданства Болгарии согласно параграфа 16 Закона о гражданстве Болгарии". Я в Интернете нашла этот закон и прочитала и выяснила:

- 1) По этому основанию я не могу приобрести гражданство, т.к. для этого необходимо, чтобы Министр той сферы деятельности, где имеются заслуги, внес обоснованное предложение Министру юстиции Болгарии для приобретения гражданства.

- 2) В случае получения гражданства "молба-прошение" от лица, желающего приобрести гражданство, не подается. Необходимо предварительное письменное согласие лица, которое готово приобрести гражданство, с нотариально заверенной копией... ничего подобного я не делала, поэтому говорить о том, что выполнена работа, просто некорректно. Ни тогда, ни сейчас меня не интересует гражданство Болгарии, сейчас я намерена отозвать документы на приобретение гражданства Болгарии, и в принципе я и не могла его получить, т.к. в этом случае я должна была бы отказаться от гражданства России, что я никогда не сделаю.

Кроме того, Ш. сказал мне, что помимо всего я:

- должна знать болгарский язык и для этого я должна ему заплатить еще 20 000 долларов, чтобы он мне сделал диплом Софийского университета,
- должна иметь недвижимость в Болгарии, чтобы иметь болгарскую прописку,
- должна отказаться от российского гражданства.

Я считаю, что адвокат Ш. не имел права принимать на себя поручение, т.к. ни тогда, ни сейчас не было оснований получения мной гражданства Румынии; Адвокат не имел право заключать договор между адвокатским кабинетом и доверителем; согласна с заключением Квалификационной комиссии о том, что Договор содержит ничтожный пункт "в случае невыполнения поручения адвокат не возвращает деньги доверителю". Я признаю, что сделала большую глупость. Когда я обратилась к Ш., то сразу сказала, что этот пункт ущемляет мои интересы, но мне было сказано "либо так, либо никак".

27 октября 2009 г. Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, заслушав адвоката Ш. и заявительницу П.Ф.Ю., предложил сторонам представить дополнительные материалы в обоснование своих доводов и решил отложить рассмотрение материалов дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. для ознакомления членов Совета АП СПб со всеми материалами дисциплинарного производства.

Рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. по заявлениям И.И.В.

и П.Ф.Ю. возобновлено **24 ноября 2009 года**.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница П.Ф.Ю., которая заявила: "Я выступаю здесь и от себя лично, и как представитель И.И.В. Я хочу представить копии финансовых документов: я внесла в адвокатский кабинет **06 августа 2007 г.** денежную сумму в размере 400 000 рублей, которую Ш. скрыл, т.к. оприходованы эти деньги в адвокатском кабинете согласно его документам только **10 сентября 2009 г.**, хотя в Банке они оприходованы **11 сентября 2007 г.** Такого просто не может быть!

Следующая сумма 900 000 рублей платилась через Кипрский Банк и оприходована Банком 03 августа 2007 г., в адвокатском кабинете 02 августа 2007 г., но при этом Леонидом Григорьевичем представлена в Совет АП СПб справка о том, что "на основании акта признания доходов и расходов, эту сумму провести в 2009 году". Ш. имеет 5 сайтов в Интернете, на которых декларирует, что оформит гражданство без нарушений законодательства, что в свое время организовал коллегия вместе с Н. и С., что в его профессионализме не стоит сомневаться. Признаю, что совершила ошибку, обратившись к такому адвокату".

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии представил.

Адвокат Ш. заявил: "Я никогда подобными способами ничего не делал, это ложь... по существу поясню, что дела как такого нет, представленные П. бумаги полностью соответствуют моим объяснениям. Платежи все проведены, с них уплачены налоги, есть бухгалтерская справка, в книге доходов и расходов все учтено.

2-й платеж платился напрямую той фирме, которая занималась архивным исследованием".

Кроме того, в заседании Совета АП СПб 24 ноября 2009 года были рассмотрены материалы еще одного дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., а именно:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 августа 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «Серебряный мир», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось заявление доверителя Ц.О.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 августа 2009г.

В заявлении сообщается, что 15 апреля 2008г. Ц.О.П. был заключён договор № с Адвокатским кабинетом «Серебряный мир» (далее - АК) на оказание юридических услуг по восстановлению гражданства Литвы.

Согласно указанного договора АК и адвокат Ш. обязался провести комплекс работ по восстановлению гражданства, поскольку отец доверительницы предположительно проживал на территории Литвы и является её гражданином.

В соответствии с п.3 Договора в качестве аванса Ц.О.П. была внесена сумма 65 000 ЕВРО в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты, что составило 2 414 074 рубля, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 17 апреля 2008г.

Затребованные сотрудниками АК документы были Ц.О.П. представлены им по актам от 04 сентября 2008г. и 11 сентября 2008г.

За дополнительные юридические услуги по данному договору Ц.О.П. внесла сумму 107784 руб. по квитанции к приходному ордеру № от 04 сентября 2008г.

Ц.О.П. считает со своей стороны обязательства выполненными полностью, а со стороны АК и адвоката Ш. «...на сегодняшний день не выполнено ни одного этапа договора, сроки которых прописаны в п.9. Соответственно, не представлены и не подписаны ни один акт об оказанных услугах». На неоднократные обращения в АК с предложениями о корректировке сроков и условий Договора, были получены только устные обещания. В представлении письменного ответа о причинах неисполнения условий Договора доверителю было отказано. В настоящее время адвокат Ш. от

встреч с Ц.О.П. уклоняется, общаясь с ней через...технических сотрудников. После ее заявления о прекращении сотрудничества адвокат Ш. не возвращает ей полученные им подлинники документов, принадлежащих доверителю.

Ссылаясь на ст.28 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. Ц.О.П. заявила об одностороннем прекращении действия Договора в связи с неисполнением его условий со стороны АК и адвоката Ш. и потребовала возместить причинённый ей материальный ущерб в размере уплаченных ею денежных средств. Ответа от АК Ц.О.П. не получила.

Ц.О.П. обращается с просьбой дать оценку бездействию АК «Серебряный мир» и адвоката Ш. и соответствии его деятельности ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексу профессиональной этики адвоката.

К заявлению Ц.О.П. прилагаются документы:

- копия Договора № от 15.04.08г. (на 3-х листах);
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № от 17.04.08г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № от 04.09.08г.;
- копия акта приёма-передачи документов от 04.09.08г.;
- копия акта приёма-передачи документов от 11.09.08г.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб 24 сентября 2009г. Ц.О.П. подтвердила доводы жалобы и сообщила дополнительно о том, что она самостоятельно обнаружила своего отца на территории России, сообщила об этом адвокату Ш. Однако адвокат, не поставив ее в известность, подал от ее имени Заявление в Перовский районный суд Москвы «Об установлении факта признания отцовства» гражданином Я., который никогда ни в каком родстве с ней не состоял. Кроме того, адвокат без согласования с ней и без изменения предмета договора подал ее документы на «восстановление» гражданства Эстонии. Ц.О.П. указала, что обратилась к адвокату за «приобретением» гражданства, а не за «восстановлением».

По материалам жалобы Ц.О.П. вице-президентом АП СПб Савичем А.С. внесено Представление о возбуждении дисциплинарного производства, в котором указывается, что помимо нарушений, перечисленных в жалобе, установлено, что адвокат Ш. заключил соглашение с доверителем от имени адвокатского образования, чем нарушил требования п.1 ст.25 и п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В своём объяснении адвокат Ш. не отрицает, что между АК и Ц.О.П. был заключён 15 апреля 2008г. договор на оказание юридических услуг, об исполнении условий которого в июле 2009г. он «...информировал Ц.О.П., что наша работа по большей части договора завершена». Были проведены «...архивные исследования, отправлены необходимые запросы и получены все необходимые документы для подачи в суд РФ, а затем иммиграционный департамент для восстановления гражданства».

Ш. в объяснении указал: «Мы передали Ц.О.П. исковое заявление в суд и копии всех подготовленных документов». После чего он (Ш.) напомнил Ц.О.П., что «...пойдя ей навстречу, мы выполнили двойной объём работы, не предусмотренный договором, что вызвало дополнительные затраты времени и увеличение сроков». Первоначально «...мы собрали необходимый пакет документов по Литве, затем Ц.О.П. попросила собрать пакет документов по Эстонии, что также было нами сделано. Оба пакета документов мы передали ей».

На встрече, состоявшейся в июле 2009г., мы поставили Ц.О.П. в известность, «...что подаём документы в суд и сообщаем, что в связи с увеличением объёма, ей предстоит доплата (т.к. наша работа увеличилась вдвое) по результату рассмотрения документов». Но в связи с финансовыми затруднениями Ц.О.П. с мужем просили отложить работу до 2010 года. Им было сообщено, что «...наши партнёры и сотрудники ждут финальных оплат...». После этого супруги Ц. попросили не продолжать работу вообще, а вернуть им какую-то часть денег, в чём им было отказано.

Далее адвокат Ш. сообщает, что в августе/сентябре 2009г. «...мы письменно уведомили Ц.О.П., что заявление подано в суд, и она должна явиться на заседание в обозначенный судьёй день. Также ей было направлено официальное письмо с уведомлением о назначении встречи в офисе для обсуждения сложившейся ситуации». На встречу она не явилась.

Претензии Ц.О.П. адвокат считает безосновательными, а приведённые ею факты «...перевёрнуты с точностью до наоборот». Адвокат ссылается на позицию страховой компании AIG, куда обратилась Ц.О.П. с заявлением об адвокатской ошибке, либо бездействии. Доводы Ц.О.П. страховой компанией признаны безосновательными.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются документы:

- копия заявления в Перовский районный суд г.Москвы об установлении юридического факта;
- опись документов, направленных в суд (14 документов) 09.09.09г.;
- копия приглашения о встрече с Ц.О.П. от 24.07.09г.;
- копия уведомления о встрече с Ц.О.П. от 28.07.09г.;
- копии 2-х квитанций о вручении уведомлений Ц.О.П.;
- копии 2-х документов, полученных из архивов Литвы;
- копия выписки из акта о рождении от 09.12.54г.
- копия свидетельства о смерти от 28.12.02г.

На заседании квалификационной комиссии 24 сентября 2009г. адвокат Ш. полностью подтвердил свою позицию, заявив, что действовал только по согласованию с доверителем и в его интересах.

Выслушав стороны дисциплинарного производства и изучив копии представленных ими документов, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 15 апреля 2008г. адвокат Ш. заключил договор № с Ц.О.П.

Указанный договор в документации адвокатского кабинета не зарегистрирован.

Стороной-исполнителем в Договоре указан Адвокатский кабинет «Серебряный мир».

Предметом договоров является «оказание юридических, информационных, консультационных услуг и технического содействия по получению клиентом гражданства Литвы». Стоимость услуг по договору составляет 65 000 ЕВРО.

В соответствии с п.8 договора его действие прекращается исполнением обязательств. При этом Кабинет обязуется исполнить обязательства по договору поэтапно: первый этап - 3-6 месяцев, второй – 2-3 месяца и т.п.

Оценивая указанный договор и другие материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что законодательством об адвокатской деятельности не допускается возможность заключения договора (соглашения) между адвокатским образованием (кроме адвокатских бюро) и доверителем. В соответствии с п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а в соответствии с п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашения об оказании юридической помощи в Адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета. Таким образом, адвокат Ш. нарушил требования п.1 ст.25 и п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что адвокатом Ш. не представлено ни одного «Акта об оказанных услугах» как это предусмотрено п.3 Договора, подписанного доверителем, а также на то, что сроки исполнения первого и второго этапов работ истекли в январе 2009 года. Никаких доказательств исполнения указанного договора адвокатом Ш. Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено. Утверждение адвоката, что он согласовал изменение предмета договора, с получения гражданства Литвы на получение гражданства Эстонии, ничем не подтверждены, сама доверительница это категорически отрицает. Ссылка адвоката на содержание его переписки с доверителем по этому вопросу Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб рассматривается как попытка уйти от ответственности, поскольку адвокат, имеющий ученую степень доктора наук в области права, не может не знать, что в соответствии с п.1 ст.452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что адвокат Ш. не выполнил принятых на себя обязательств без какой-либо уважительной причины, чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт передачи адвокату Ш. подлинных документов для использования при исполнении договоров: акты приема документов от 04 сентября и 11 сентября 2008г. Доказательств, подтверждающих возврат доверителю указанных документов, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено, что свидетельствует о нарушении адвокатом Ш. требований п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб ознакомилась с представленным ей адвокатом Ш. «Заявлением» в Перовский районный суд Москвы от имени Ц.О.П. об установлении факта признания отцовства, составленным адвокатом Ш. и направленным им в суд 08 сентября 2009г. (отправлено почтой в адрес Ц.О.П. 09 сентября 2009г.). Указанные действия осуществлены адвокатом Ш. через 1,5 месяца после получения им требования Ц.О.П. о прекращении действия договора и аннулирования выданной сотрудникам Адвокатского кабинета «Серебряный мир» доверенности на представление интересов Ц.О.П. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что в указанном заявлении в суд фигурирует гражданин Литвы Я.В., якобы признававший Ц.О.П. своей дочерью. Сама Ц.О.П. отрицает не только то, что когда-либо слышала об этом человеке, но и то, что поручала адвокату Ш. обращаться в суд с подобным заявлением. Указанные действия адвоката Ш. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает как нарушение требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть, совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к у заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при исполнении им условий договора № 15/04/Ли, заключенного им с Ц.О.П.

На заседание Совета АП СПб явился представитель Ц.О.П. – Ц.С.Н., который пояснил: "Все действия Ш. предприняты после направления 15 июля 2009 года уведомления адвокату о расторжении договора в связи с тем, что отпали основания и в течение 15 месяцев не было выполнено никаких действий, не проводилось никаких пакетов документов, никакие акты не представлены. Никаких актов о выполнении 2-го объема работы не направлялось. Нами неоднократно заявлялось, что мы просили найти отца моей супруги – П.П.А., который пропал в 1983 году примерно в Литве, никто из юристов не брался за это дело, а в Адвокатском кабинете Ш. взялись восстановить гражданство Литвы.

Сам договор был составлен с Адвокатским кабинетом и нам было отказано в изменении каких-либо пунктов договора.

Что касается подачи заявления в суд, то в сентябре 2009 г., т.е. спустя 2 месяца после направления уведомления о прекращении действия Договора в два адреса адвокатского кабинета (СПб и Москва), Ш. от имени моей жены подал заявление без нашего согласия и без нашего уведомления об установлении факта признания отцовства неизвестного ни мне, ни моей жене человека в Перовский суд г.Москвы. Данное заявление не было подписано нами, что считаем нарушением тайны нашей личной жизни. Кроме того, в этот момент доверенность на Ш. была нами аннулирована, заявление не содержало никакой подписи, поэтому суд возвратил заявление.

Мы подписали Договор, т.к. нам сказали, что это стандартная форма договора и изменению не подлежит. Мы разыскали отца жены, похоронили его и обратились за расторжением Договора.

Адвокат Ш. заявил: "Найти отца не стоит тех денег, которые были внесены, это большая сумма... Я не признаю претензий, т.к. отца – П.П.А. нашли мы, скончался он за примерно 8-9 месяцев до того, как Ц.О.П. обратилась за расторжением договора. Целью договора было получение

гражданства, т.к. было заявлено, что есть родственники в Литве и в Эстонии. Мы провели работу, но клиент отказался продлевать доверенность, выданную первоначально. Страховая компания, с которой я работаю, полностью поддерживает позицию, что работа выполнена полностью Адвокатским кабинетом.

Поясняю, что Ц. дали в Каунасе под присягой, что этот гражданин Эстонии является родственником Ц.. По наш данным тот мужчина, который проживал в Эстонии, являлся биологическим отцом Ц.О.П."

Ц.С.Н. заявил: "На нашу семью оказывалось давление от каких-то людей, представившихся от Ш., но можем предъявить наши загранпаспорта – мы никогда не были в Литве – ни я, ни моя жена, поэтому кто под присягой в Каунасе, что говорил, я не знаю".

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключение соглашения на оказание юридической помощи с доверителями И.И.В., П.Ф.Ю., Ц.О.П. от имени Адвокатского кабинета и не зарегистрировав данные соглашения в Адвокатском кабинете «Серебряный мир», адвокат Ш. нарушил требования п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а также п.5 ст.21 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми соглашения об оказании юридической помощи в Адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета.
- Подписав Акты признания платежа от 23 сентября 2009г., по которым доверители И.И.В. и П.Ф.Ю. перечислили денежные средства в размере 30 141 долларов США каждый на расчетный счет фирмы «DEBESIS LIMITED в счет оплаты по договорам с адвокатом Ш. №№ и , адвокат Ш. нарушил требования п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования, а также п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.
- Не представив ни одного «Акта об оказанных услугах», подписанного доверителями И.И.В., П.Ф.Ю., Ц.О.П., то есть доказательств исполнения указанных договоров адвокатом Ш.; изменив предметы договоров со всеми доверителями без согласования с ними, то есть не выполнив принятых на себя обязательств без какой-либо уважительной причины, адвокат Ш. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.
- Не вернув подлинные документы доверителю Ц.О.П., принятые от нее по актам приема документов от 04 сентября и 11 сентября 2008г., адвокат Ш. нарушил требования п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.
- Без поручения Ц.О.П. обращаться в суд об установлении юридического факта, но направив данное «Заявление» в Перовский районный суд Москвы от имени Ц.О.П. об

установлении факта признания отцовства 08 сентября 2009г., то есть через 1,5 месяца после получения им требования Ц.О.П. о прекращении действия договора и аннулирования выданной сотрудникам Адвокатского кабинета «Серебряный мир» доверенности на представление интересов Ц.О.П., где в заявлении фигурирует гражданин Литвы Я.В., о котором Ц.О.П. никогда не слышала, адвокат Ш. нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть, совершил адвокатом действия, направленные к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ш.

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокаева Р.З. «прекратить статус адвоката Ш.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - 0

«Воздержались» - 1

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката Ш. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.21, п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.10, п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова