

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «Мокеев и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось частное определение судьи Кировского городского суда Ленинградской области Гудкова В.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 августа 2007г.

В частном определении сообщается о том, что в производстве Кировского городского суда ЛО находится гражданское дело по иску М.И.Л. к ответчику Р.А.А. о переносе садовых насаждений. Интересы ответчика Р.А.А. представляет адвокат Коллегии адвокатов «Мокеев и партнёры» Г.

В судебное заседание, назначенное на 16 июля 2007 г. адвокат Г. не явилась, что повлекло отложение разбирательства по делу. Дата судебного заседания, назначенного на 16 июля 2007г., была согласована с адвокатом Г. письменно, о чём в деле имеется расписка (л.д.49). При этом, адвокат Г., находясь в суде 15 июня 2007г., отказалась получить судебное извещение для её доверителя.

Кроме Г. в судебное заседание 16 июля 2007г. также не явилась представитель истца – адвокат Центрального филиала ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов» Г.; не явились стороны, не явился сурдопереводчик.

Суд считает, что адвокат Г. (как и адвокат ЛОКА Г.) не исполняет свои обязанности по представлению интересов доверителя, предусмотренные пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» - честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещёнными законодательством РФ, средствами. Также судья считает, что адвокат Г. проявила неуважение к суду.

О принятых мерах предлагается сообщить в Кировский городской суд ЛО.

В своём объяснении адвокат Г. сообщает, что, выполняя поручение президента КА «Мокеев и партнёры» Е.В. Мокеева об оказании бесплатной юридической помощи инвалиду 2-й гр. глухонемому Р.А.А., она является представителем ответчика Р.А.А. в гражданском деле, находящимся в производстве Кировского городского суда ЛО.

Г. признаёт, что дата судебного заседания, назначенного на 16 июля 2007г., действительно с нею была согласована. Однако о назначении слушания дела на этот день не был уведомлен её доверитель Р.А.А. С учётом территориальной отдалённости места судебного разбирательства (г. Кировск) и работы по делу бесплатно, имелась договорённость с доверителем об оплате им проезда адвоката, в связи с чем поездки в суд осуществлялись только совместно с Р.А.А. Учитывая, что доверитель не уведомлялся о дате судебного заседания и заведомо для Г. должен был отсутствовать в суде 16 июля 2007г., ею было направлено в суд факсом письмо с просьбой отложить судебное заседание на более поздний срок.

Адвокат Г. не признаёт со своей стороны нарушения норм ГПК РФ или законодательства об адвокатуре в том, что она отказалась получить судебную повестку для вручения её ответчику Р.А.А., что соответствует действительности. В обязанности адвоката не входит уведомление доверителей о дате назначения судебного заседания. Эта обязанность лежит на работниках суда.

Адвокат Г. отмечает, что истец по делу М.И.Л. неоднократно не являлась в ранее назначавшиеся судебные заседания, не явилась и 16 июля 2007г. и 20 августа 2007г., «...что подтверждает отложение судебного заседания не по причине неявки представителя ответчика».

Также Г. просит учесть то обстоятельство, что с декабря 2006г. не производится оплата работы адвокатов по оказанию ими бесплатной юридической помощи льготным категориям граждан, и она не должна была нести расходы по проезду до г. Кировска за счёт личных средств.

В судебном заседании 20 августа 2007г. из-за очередной неявки истицы М.И.Л. судом было вынесено определение об оставлении её иска без рассмотрения.

К объяснению адвоката Г. приложены документы:

- копия письма зам. Президента АП СПб Тимофеевой Т.В. от 04.06.07г.;
- письмо адвоката Г. от 16.07.07г. в Кировский городской суд ЛО.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в её действиях усматривает формально нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Не явившись фактически без уважительной причины в судебное заседание 16 июля 2007г., она только в

день слушания дела уведомила суд о своей неявке, хотя должна была это сделать заблаговременно. Кроме того, о своей неявке адвокат не сообщила другому адвокату, участвующему в деле.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что 16 июля 2007г. была 100% неявка по делу участников, представителей, переводчика и др., свидетельствующая о ненадлежащем уведомлении судом лиц, участвующих в деле, о судебном заседании, назначенном на 16 июля 2007г. Таким образом, неявка адвоката Г. не была единственным основанием отложения слушания дела.

В связи с изложенным Комиссия приходит к заключению о нарушении адвокатом Г. п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание без уважительной причины 16 июля 2007г. и уведомив суд о своей неявке только в день слушания дела, адвокат Г. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева