

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.А. Ильин
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев — Ю.М. Новолодский — Ю.Н. Хапалюк — Р.З. Чинокоев — С.Ф. Коркунов — В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 февраля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Кронверкская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось обращение председателя Коллегии адвокатов «Петропавловская» - адвоката А.А.Ф., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 февраля 2007г.

В своём обращении А.А.Ф. сообщает, что адвокат КА «Петропавловская» П. в течение всего 2006 года и по настоящее время выступает во Фрунзенском районном суде СПб как частное лицо по доверенностям граждан, участвуя в гражданском судопроизводстве более чем в 20-ти делах о

признании права собственности граждан на доли в праве общей долевой собственности в отношении машино-мест, расположенных в гараже-стоянке по «адрес».

При этом, ни одного договора поручения адвокат П. по данным делам не оформлял, ордера не получал, гонорары доверители в Коллегию адвокатов не вносили.

В конце 2005 г. по указанным выше гражданским делам (о признании прав граждан на машино-место в гараже) проводились переговоры с участием всех адвокатов Коллегии. После того, как было достигнуто соглашение именно с Коллегией об оказании помощи по данному вопросу, от Коллегии «Петропавловская» был выделен адвокат П. для взаимодействия с гражданами.

В последствии выяснилось, что адвокат П. ведёт дела во Фрунзенском суде, без оформления договоров поручения, выступая только по доверенностям более чем по 20-ти делам.

Также А.А.Ф. сообщает, что по отдельным делам адвокат П. оформляет по два договора: один – для адвокатского образования с указанием минимальной суммы гонорара, а другой – для доверителя на полную стоимость ведения дела. За время работы П. в Коллегии адвокатов «Петропавловская» сложилась ситуация, когда размер его отчислений на содержание Коллегии не соответствует установленному размеру взносов.

А.А.Ф. полагает, что адвокатом П. были нарушены п.п. 1 и 2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16 июля 2003 г.), в соответствии с которыми он не вправе был выступать как частное лицо, вне рамок АО, без оформления бланков соглашений (договоров) и без ордеров на ведение дел. Также П. нарушил пп.3 п.4 ст.25 Закона об адвокатуре, в соответствии с которыми одним из существенных условий соглашения является условие выплаты доверителем вознаграждения. А принятие адвокатом поручения без внесения доверителем гонорара возможно лишь по поручению либо с согласия руководителя АО и при наличии оснований, установленных ст.26 Закона.

На замечания председателя коллегии А.А.Ф. адвокат П. отреагировал грубой бранью, оскорблениями, которые продолжаются с его стороны до настоящего времени. А.А.Ф. просит рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката в отношении П.

К обращению А.А.Ф. прилагаются документы:

- копия расчётной ведомости за январь.2007г., из которой видно, что взнос П. на содержание Коллегии составил 50 рублей, вместо установленных 2000 рублей;
- копия платёжного поручения № 13 от 06.02.07г. об оплате аренды помещения за февраль;
- копия договора поручения № 67/06 от 17.11.06г. с С.А.В. на 1000 руб.;
- копия того же договора №67/06 от 17.11.06г. заключённого на сумму 40000 руб.;
- выписка из Журнала регистрации договоров (договор № 67/06 зарегистрирован на 1000р).
- копия определения Фрунзенского районного суда от 27.12.06г. по делу П.Е.М., к ООО «» и др. где указано, что П. ведёт её дело по доверенности от 04.04.06г.;
- копия договора поручения б/н от 16.01.07г. между ООО «» и адвокатом П. на оказание юридической помощи ООО «» в Арбитражном суде СПб и ЛО. Договор с приложением подписан только адвокатом П. (Примечание: ООО «» является одним из ответчиков по гаражным делам, в которых П. представляет интересы истцов). Характерно, что в указанном договоре П. укрывает свою принадлежность к КА «Петропавловская», а в приложении в качестве реквизитов указывает свой личный расчётный счёт в Сбербанке.

В своём объяснении адвокат П. пояснил, что в период с мая по сентябрь 2006г. им лично были заключены 81 договор поручения, по которым доверители поручали адвокату ведение дел в Фрунзенском районном суде СПб по искам о признании права собственности на долю в общей долевой собственности в гараже с последующей регистрацией решений суда в ГУ ФРС по СПб и ЛО. Оплата услуг адвоката «...осуществлялась доверителями после принятия исковых заявлений судом к производству в размере 2000 руб., сумма в размере 3000 руб. – после получения решения суда». После заключения договоров все они находились в делах П. без регистрации в Журнале коллегии, поскольку в Коллегии «Петропавловская» такая регистрация производилась только после оплаты услуг доверителями (полной или частичной). Сам факт наличия этих договоров А.А.Ф. был известен.

П. признает, что в декабре 2006 г. им лично были сданы в канцелярию суда 26 исковых заявлений, которые в период с декабря 2006 г. по январь 2007 г. были возвращены судьёй Косаревым

И.Э. в связи с их недостатками (копия определения по одному из непринятых исковых заявлений приложена к обращению А.А.Ф.).

Свою работу по этим делам без оформления ордеров в суд адвокат П. объясняет тем, что при подаче заявлений в суд через канцелярию (либо почтой) ордер на ведение дела в суде не представляется. Ссылаясь на п.5 ст.53 ГПК РФ (право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером), на ст.132 ГПК РФ (перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению), на п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» (...адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения), П. утверждает, что он был обязан представить ордер непосредственно в судебное заседание. Все прочие полномочия (подача иска в суд, подбор документов, регистрация решения суда) изложены в доверенностях, которые были представлены адвокатом П. при подаче исковых заявлений в суд.

После устранения указанных судьёй недостатков, им - адвокатом П., в период с 17.01.07 г. по 05.02.07 г. вновь были сданы в канцелярию суда 61 исковое заявление. После принятия судьями этих исковых заявлений к производству он (адвокат П.) «...в течение 29, 30 января, 8 и 9 февраля принял от доверителей денежные средства. Приём денег производился мной в помещении председателя гаража. При получении денег мной выдавались гражданам расписки (образец прилагается), а не корешок приходно-кассового ордера...», поскольку после Нового 2007 года А. отказалась выдавать ему адвокатские ордера, а затем изъяла из помещения Коллегии журнал учёта договоров поручения, бланки договоров, квитанции к приходно-кассовым ордерам.

С 14.02.2007 г. адвокат П. вышел из КА «Петропавловская» и был зачислен в КА «Кронверкская», где бухгалтером коллегии Мороз Н.П. были зарегистрированы договоры поручения, оплаченные гражданами ранее. Получил адвокатские ордера на ведение этих дел. Все полученные им от граждан денежные средства сдал бухгалтеру.

По поводу договора поручения № 67 от 17.11.06 г. с С.А.В., представленного А.А.Ф. в двух редакциях, П. пояснил следующее. В ноябре 2006г., после консультации гр. С.А.В., договорился с ним вести его гражданское дело в Приморском районном суде СПб за вознаграждение в размере 40000 руб. 17.11.06 г. до появления С.А.В. адвокат П. заполнил бланк договора поручения с оговоренными условиями, который и был подписан. С.А.В. заплатил 15000 рублей.

Через 30 минут С.А.В. потребовал возврата денег и заключения другого договора на сумму 1000 руб., мотивируя тем, что услуги, предоставлявшиеся ему ранее другими юристами, его не удовлетворяли. Договорились вернуться к обсуждению «...дальнейших финансовых взаимоотношений» по итогам первого судебного заседания. П. согласился и возвратил С.А.В. 14000 рублей. Новый договор подписали с С.А.В. на 1000 рублей, который был зарегистрирован в Журнале учёта договоров. Договор с С.А.В. на сумму 40000 рублей, как утверждает П., был им выброшен в урну. После состоявшегося 25.01.07 г. судебного заседания С.А.В. выразил удовлетворение работой адвоката и «...вместе мы приняли решение о заключении с ним в срок до 29.03.07г. нового договора на сумму 39000 руб., как и было оговорено вначале». (Примечание: на день представления объяснения 09.03.07г. и позднее П. копию договора на 39000 руб. с С.А.В. в Комиссию не представил).

Адвокат П. не признаёт за собой никакой задолженности по платежам как на нужды Коллегии «Петропавловская», так и Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. При выходе 12.02.07 г. из состава коллегии он предложил А.А.Ф. представить расчёт его задолженности перед коллегией за 12 дней февраля с.г., но таковой представлен ему не был.

Адвокат П. считает, что председатель коллегии «Петропавловская» А.А.Ф. намеренно вводит Комиссию в заблуждение, испытывая к нему личную неприязнь.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы:

- копия договора поручения № 26 от 22.05.06г. со С.О.А.;
- справка председателя ГСК Романюка А.Б. от 06.03.2007г.;
- бланк (образец) расписки;
- копия жалобы от 12.02.2007г. адвоката П. в Совет АП СПб;
- копия акта от 09.02.2007г.;
- письмо (объяснение) гр-на С.А.В. от 07.03.2007г.;
- справка бывшего гл. бухгалтера КА «Петропавловская» Мороз Н.П. от 05.03.07г.;

- справка председателя КА «Кронверкская» Панковой М.Н. от 06.03.2007г.;
- справка гл. бухгалтера КА «Кронверкская» Мороз Н.П. от 05.03.2007г.;
- объяснение адвоката К. от 09.03.07г.;
- объяснение Ш.А.Н.;
- объяснение Мороз Н.П. от 07.02.2007г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга отмечает, что адвокат П. фактически признает претензии относительно порядка оформления ордеров, регистрации соглашений, получения вознаграждения от доверителей, однако считает, что действовал в пределах установленных норм и правил.

Как следует из объяснений адвоката П. в период с мая по сентябрь 2006 года им заключен 81 договор с членами автостоянки на представление их интересов как в суде, так и в органах регистрации прав собственности.

Из письма председателя Фрунзенского районного суда СПб Дорофеевой С.Н. № 763 от 27.02.07 г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга следует, что в декабре 2006 г. в указанный суд СПб было подано около 30 исковых заявлений граждан к ответчикам ЗАО «» и ООО «» о признании права собственности на долю в общей долевой собственности. Все исковые заявления поданы представителем истцов по доверенности – П. (без предоставления ордера адвоката). Указанные исковые заявления были возвращены представителю истцов П. по основаниям п.4 ч.1 ст.135 ГПК РФ (исковое заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд).

В январе – феврале 2007 г. в производство судьи Фрунзенского районного суда Хабики И.В. поступило 28 исковых заявлений и в производство судьи Горбатовой Л.В. – 33 исковых заявления от граждан к указанным выше ответчикам с теми же исковыми требованиями. Интересы всех истцов также представляет П. по доверенностям. При подаче исковых заявлений ордер адвоката П. не предъявлялся. В качестве иллюстрации председателем суда Дорофеевой С.Н. прилагаются 2 ксерокопии доверенностей, выданных на имя П. от М.О.Д. и С.И.А. Указанные обстоятельства подтверждаются и определением судьи Косарева И.Э. по делу П.Е.М., из которого следует, что адвокат П. выступал в суде лишь на основании доверенности.

Ни одного договора до настоящего времени в документах КА «Петропавловская», в которой в тот период состоял адвокат П., не зарегистрировано, чем нарушено требование п.15 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ни по одному из договоров в кассу адвокатского образования деньги не вносились и ордера не выдавались. Ссылка адвоката П. на конфликтные отношения с председателем Коллегии адвокатов А.А.Ф., как на одну из причин подобных нарушений, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга несостоятельна, поскольку такие взаимоотношения сложились лишь с декабря 2006 г. П. с официальными жалобами, претензиями на действия А.А.Ф. в Адвокатскую палату СПб не обращался до дня своего ухода из Коллегии. Жалобу на действия А.А.Ф. П. направил в АП СПб в день ухода из Коллегии, т.е. 12.02.2007г. после того как с жалобой на него в АП СПб обратилась А.А.Ф.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга обращает внимание на то, что согласно справке председателя Президиума СПб КА «Кронверкская» от 28 марта 2007г. адвокат П. и в этой коллегии зарегистрировал лишь 63 соглашения. Судьба остальных 18 соглашений неясна.

Несостоятельны и ссылки адвоката П. на якобы установленное законом право адвоката оформлять ордер на ведение дела лишь для выступления в судебном заседании. В п.2 Постановления Совета АП СПб от 16 июля 2003г. указывается, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Таким образом, заключив соглашение на ведение гражданского дела, в том числе на составление искового заявления, подачу его в суд, выступление в судебном процессе, адвокат обязан оформить наряду с доверенностью и ордер на ведение дела и представлять его при совершении юридически значимых действий в рамках этого соглашения, в том числе и при подаче искового заявления в суд.

Не отрицается адвокатом П. и факт получения им в помещении гаража 29 и 30 января, 8 и 9 февраля 2007 г. денежных средств от граждан по 61 делу, с выдачей гражданам расписок. Бланк

одной из расписок адвокат представил в Комиссию. Факт получения денег в указанные дни также подтверждается справкой председателя ГСК «Альпийский» Романюка А.В.

Причём, если в своём объяснении адвокат П. сообщает, что оплата его услуг осуществлялась доверителями после принятия судом исковых заявлений в размере 2000 руб., то из Журнала регистрации договоров КА «Кронверкская» видно, что первоначальные взносы (авансы) гражданами в основном вносились суммами от 500 до 1000 руб. И только по 8 договорам из 61 авансы были внесены в сумме 2000 рублей.

Согласно представленной в Комиссию справки от 29.03.07г. бухгалтера-кассира КА «Кронверкская» Мороз Н.П., денежные средства, полученные от граждан по 61 договорам как авансовые платежи, адвокатом П. были сданы в КА «Кронверкская» 02.03.07г. по 6 договорам в общей сумме 4000 руб. и только 27.03.07г. им были сданы денежные средства по остальным 55 договорам в общей сумме 56000 руб.

Таким образом, адвокатом П. нарушены требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Оформляя приём денежных средств от граждан расписками, адвокат П. нарушил и Порядок ведения кассовых операций в РФ, утверждённый решением Совета директоров ЦБ России № 40 от 22.09.1993 г., в соответствии с которым оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приёме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма «КО-1») с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру.

На основании изложенного и пп.1,2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, с учётом представленного адвокатом П. письма гр. С.А.В. по обстоятельствам заключения 17.11.06 г. договора № 67/06 на сумму 40000 рублей и последующего перезаключения этого же договора на сумму 1000 рублей, Комиссия не усматривает в действиях П. нарушения норм Законодательства об адвокатуре.

Наряду с этим Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга отмечает ряд недостатков в работе КА «Кронверкская», выявленных в ходе проведения проверки. Так, председателем Коллегии Панковой М.Н. в период с 14 февраля по 16 марта 2007г. были выданы адвокату П. не заполненные бланки ордеров в количестве 63 штук по договорам, денежные средства (авансы) по которым адвокатом П. были внесены в кассу только 02 и 27.03.07г., т.е. бланки ордеров фактически были выданы на не оплаченные договоры.

Бухгалтером-кассиром КА «Кронверкская» Мороз Н.П. первоначально была представлена в Комиссию справка от 05 марта 2007г. о том, что денежные средства, полученные П. по 61 зарегистрированному договору, внесены в кассу Коллегии. А из справки от 29 марта 2007г. видно, что П. внёс 02 марта 2007г. всего 4000 руб. по 6 договорам и только 27 марта 2007г. внёс в кассу 56000 руб. по остальным 55 договорам (видимо под давлением сложившихся обстоятельств).

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат П. пояснил, что несвоевременная регистрация договоров имела место быть, но эту несвоевременную регистрацию договоров полностью осознает. Однако адвокат П. сообщил, что в КА «Петропавловская» существует практика, что регистрация договоров производится только после оплаты гонора в кассу.

Адвокат П. заверил, что договоры поручения, заключенные с ним, были зарегистрированы, и внесения денег по договорам помимо кассы не было. Кроме того, пояснил, что выходил в судебные заседания с ордером, но при подаче исковых заявлений действовал без ордера, но на основании доверенности.

Кроме того, П. сообщил, что в КА «Петропавловская» «нормальных» отношений между председателем коллегии и адвокатами не было, поэтому он, адвокат П., ушел из этой коллегии и перешел работать в Коллегию адвокатов «Кронверкская».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебных заседаниях без ордера (на основании представленных в Квалификационную комиссию АП СПб документов, и отсутствии иных документов, опровергающих данный факт) адвокат П. нарушил п.п. 1 и 2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16 июля 2003 г.), в соответствии с которыми он не вправе был выступать как частное лицо, вне рамок АО, без оформления бланков соглашений (договоров) и без ордеров на ведение дел;
- Оформляя приём денежных средств от граждан расписками, адвокат П. нарушил Порядок ведения кассовых операций в РФ, утверждённый решением Совета директоров ЦБ России № 40 от 22.09.1993 г., в соответствии с которым оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приёме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма «КО-1») с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Петербурга П. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату П. (реестровый №), предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.8 ст.15, п.2 ст.5, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева