

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 декабря 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило заявление А.М.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 декабря 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат Т., заключив с женой обвиняемого А.М.А. соглашение на его защиту, посетил подзащитного в ИЗ-47/1 всего 4 раза, в том числе 3 раза по просьбе следователей, не являлся в суд на продление срока содержания под стражей 27 сентября и 17 ноября 2010г., судья сказала, что адвокат расторг соглашение, о чем А.М.А. не был поставлен в известность. Считает поступок адвоката неэтичным и просит принять меры.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. пояснил, что действительно защищал А.М.А. на предварительном

следствии. Соглашение было заключено с его женой – А.Е.В. В течение 9 месяцев предварительного следствия участвовал во всех следственных действиях вплоть до выполнения требований ст.217 УПК РФ. Поскольку соглашение на ведение дела в суде не было заключено, работу по делу прекратил. По работе на следствии А.М.А. претензий не предъявлял.

К объяснениям приложены: копия ордера А № 797074, копия соглашения от 02.02.2010г., заявление А.Е.В. об отсутствии претензий к адвокату, справка следователя Шакировой Н.И. о работе адвоката на следствии, постановления о продлении срока содержания под стражей от 26.03 и 27.07.2010г. (с участием адвоката Т.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт участия в деле А.М.А. по соглашению с его женой на предварительном следствии и утверждает, что оставил работу по делу из-за отсутствия соглашения на ведение дела в суде.

Принимая во внимание то обстоятельство, что утверждения адвоката подтверждаются приложенными им документами, а А.М.А. не приводит никаких доказательств нарушения адвокатом условий соглашения, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

В соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Т. пояснил: «Никаких претензий со стороны жены подзащитного нет, о чем есть письменное заявление. На продление срока содержания под стражей меня никто не вызывал, там участвовал какой-то адвокат в порядке ст.51 УПК РФ».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этике.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова