

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокаев  
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — А.Н. Матвеев  
— Д.Г. Бартенев  
— И.Т. Земская  
— Д.Р. Каюмов  
— В.В. Лапинский  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Ж. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилось представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Замарацкой Е.К., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 октября 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Куйбышевского районного суда СПб находится жалоба А.В.Ю. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление о возбуждении уголовного дела №; на постановление о возбуждении дела №; на постановление следователя о привлечении в качестве обвиняемого от 14.09.2010г. по уголовному делу №.

Зашитником А.В.Ю. по соглашению является адвокат АК-33 СПб ГКА – Ж., представивший ордер № 877 А 584769.

25 октября 2010г. адвокат Ж. в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд в известность не поставил; документов, подтверждающих уважительность причины неявки суду, не представил. При этом адвокат Ж. о дате судебного заседания был извещён лично 20 октября 2010г. по телефону секретарём судебного заседания.

Данные обстоятельства свидетельствуют о проявлении неуважения к суду, а также о ненадлежащем исполнении адвокатом Ж. своих профессиональных обязанностей, о нарушении норм адвокатской этики.

Судьёй особо подчёркивается, что рассмотрение жалобы в отсутствие указанного адвоката невозможно и его неявка приведёт к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения вышеуказанной жалобы.

Судья Замарацкая Е.К. просит рассмотреть представление на заседании Квалификационной комиссии АП и о результатах сообщить в адрес суда.

В своём объяснении адвокат Ж. сообщает о том, что 24 апреля 2010г. между ним и А.Л.Н. было заключено соглашение на защиту А.В.Ю. на стадии предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве Следственного управления СК при прокуратуре СПб. В сентябре 2010г. А.В.Ю. решил подать жалобу в Куйбышевский районный суд СПб на действия следователя в порядке ст.125 УПК РФ. Как сообщает адвокат Ж., между ним и А.В.Ю. была договорённость о том, что при рассмотрении жалобы, участие адвоката в суде будет необязательно. Со слов подзащитного адвокату стало известно, что 25 октября 2010г. в судебном заседании обвиняемый не возражал против рассмотрения жалобы в отсутствии адвоката и заявлял суду, что в помощи защитника на данной стадии он не нуждается. Адвокат Ж. признаёт в своём объяснении, что, действительно, 20 октября 2010г. секретарём суда он был извещён по телефону о судебном заседании, назначенному на 25 октября 2010г.

К объяснению адвоката Ж. прилагаются документы:

- копия соглашения от 21.04.2010г.;
- копия корешка ордера А 584769 № 877 от 21.04.2010г.;
- заявление подзащитного А.В.Ю. от 08.11.10г.;
- заявление доверителя А.Л.Н. от 08.11.10г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в соответствии с п.1.2 заключённого 21.04.2010г. Соглашения об оказании юридической помощи, адвокат Ж. принял на себя поручение по защите прав и законных интересов А.В.Ю. на предварительном следствии. Оказание квалифицированной юридической помощи обвиняемому в случае обжалования им действий следователя в порядке ст.125 УПК РФ, является составной частью работы защитника по принятому поручению. Будучи заблаговременно извещённым секретарём суда о заседании, назначенному на 25 октября 2010г., Ж. о невозможности своей явки секретаря суда не предупредил, в заседание не явился, документов об уважительности причины неявки суду не представил.

Такие действия адвоката свидетельствуют о допущенном им нарушении требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат

обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

Ссылка Ж. на якобы имевшую место устную договорённость с доверителем о возможности его неявки в суд, Квалификационной комиссией АП СПб не может быть принята во внимание в качестве уважительной причины неявки. Соглашение об изменении Договора (Соглашения от 21.04.2010г.) должно было быть совершено в той же форме, что и Договор, если из закона, иных правовых актов, Договора не вытекает иное (ст.452 ГК РФ). Кроме того, освободить адвоката от участия в судебном заседании, хотя бы и с согласия доверителя, может только суд.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ж. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ж. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещенным, но не явившись в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб 25 октября 2010г. и не предупредив о причинах своей неявки, адвокат Ж. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ж. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ж.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Ж.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.13.1. объявить адвокату Ж. (реестровый №) замечание в связи с наличием в***

*действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова