

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— С.Ф. Коркунов
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-6 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката АК-6 СПб ГКА К. послужила жалоба гр. П.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 февраля 2008г.

Из жалобы следует, что, оказывая бесплатную юридическую помощь в Калининском районном и Санкт-Петербургском Городском суде в кассационной инстанции, адвокат К. ненадлежащим образом выполняла свои обязанности, в результате чего в иске о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда П.В.В. было судом отказано, а кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Так, при рассмотрении дела в суде 26 февраля 2007г. адвокат не заявила ходатайства об отложении дела в связи с отсутствием П.В.В. по уважительной причине, и решение было вынесено без него. Перед рассмотрением дела в кассационной инстанции адвокат сказала П.В.В., что больна, занята в уголовном процессе, и явиться в СПб Городской суд 20 декабря 2007г. не сможет, а сама

явилась. Поскольку П.В.В. был уверен, что адвоката не будет, он тоже не явился в суд, и дело было рассмотрено в его отсутствие.

В жалобе ставится вопрос о надлежащей проверке изложенного и принятии мер к тому, чтобы при дальнейшем обжаловании П.В.В. получил квалифицированную юридическую помощь.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что с октября 2006 г. оказывала бесплатную юридическую помощь П.В.В. в виде многочисленных консультаций, участвовала по ордеру в судебных заседаниях по его и встречному искам 13 ноября 2006 г., 15 января и 26 февраля 2007г. П.В.В. в судебные заседания ни разу не явился, доказательств уважительности причин неявки суду не представил, поэтому суд 26 февраля 2007г., несмотря на ходатайство адвоката об отложении дела в связи с отсутствием П.В.В., вынес решение, которым в первоначальном и встречном исках было отказано. Поскольку доверенности у адвоката не было, получить решение и подать кассационную жалобу она не могла, а П.В.В., получив решение 31 мая 2007г., пропустил срок на подачу жалобы. После обращения к адвокату за последующей помощью в сентябре 2007г., адвокат составила ему ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы и частную жалобу на определение об отказе в восстановлении срока. Кроме того, адвокат подала замечания на протокол судебного заседания по поводу отсутствия в нем ее ходатайства об отложении дела. Подача замечаний подтверждается справкой канцелярии суда, хотя в деле эти замечания отсутствуют.

По просьбе П.В.В. адвокат 20 декабря 2007 г. участвовала в заседании судебной коллегии по гражданским делам СПб Городского суда, на которое он в очередной раз не явился и жалоба была оставлена без удовлетворения. В декабре 2007г. и январе 2008г. неоднократно беседовала с П.В.В. по поводу надзорного обжалования решения, и его обращение с жалобой в АП СПб явилось для нее неожиданным, считает жалобу необоснованной.

К объяснениям приложены копии: регистрационных карточек от 26.10, 04.12 и 08.12.07г., заявлений П.В.В. на оказание помощи в судах первой и кассационной инстанций, решения суда от 26.02.07г., ходатайства и частной жалобы, определения ГСК СПб ГС от 20.12.07г., справки канцелярии суда о подаче замечаний на протокол.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что все представленные адвокатом документы свидетельствуют о большом объеме проделанной по делу работы, грамотном составлении процессуальных документов. Поэтому отказ в иске и оставление кассационной жалобы без удовлетворения никак не может быть поставлено в вину адвокату. Претензии доверителя П.В.В. к адвокату К. по поводу того, что она не возражала против слушания дела в его отсутствие, относятся к 26 февраля 2007 года. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное взыскание не может быть применено к адвокату, если с момента нарушения прошло более одного года. Таким образом, адвокат К. не может быть привлечена к ответственности за указанное доверителем нарушение. Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание утверждение адвоката о том, что запись об этом в протоколе судебного заседания не соответствует действительности. Из представленной справки канцелярии суда первой инстанции, видно, что адвокатом принесены замечания на протокол. Отсутствие их в материалах дела не может быть поставлено адвокату в вину.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что явка адвоката К. в кассационную инстанцию в период ее временной нетрудоспособности свидетельствует о проявленном рвении и искреннем желании выполнить порученную работу, а не наоборот, как утверждает П.В.В. Вопреки мнению П.В.В., неявка одновременно истца и его адвоката, извещенных о слушании дела, в кассационную инстанцию не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях

(бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседании Совета АП СПб присутствовал заявитель П.В.В., который заявил, что в пояснениях адвоката К. многое искажено, т.к. адвокату К. были представлены все медицинские документы, свидетельствующие об уважительности причин неявок в судебные заседания.

П.В.В. сообщил, что судья Блинова, рассматривающая его гражданское дело, проявила к нему необоснованную враждебность, не давала «ход моим документам, которые я предоставлял в суд, обосновывая это тем, что я пропускал судебные заседания без уважительных причин». На просьбу П.В.В. обжаловать действия судьи и составить соответствующее заявление, адвокат К. отказала.

П.В.В. заявил, что в общей сложности по его гражданскому делу было пять судебных заседаний, но он участвовал лишь в двух судебных заседаниях по делу. П.В.В. сообщил также, что адвокату К. он представил все документы, свидетельствующие об уважительности причин неявок в судебные заседания – медицинскую карту, документ о нахождении его в пансионате; ксерокопии данных документов находились у адвоката К., но в материалах гражданского дела они отсутствуют.

Далее П.В.В. пояснил, что после вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для кассационного обжалования он также не явился в судебное заседание кассационной инстанции, т.к. адвокат К. его заверила о занятости 20 декабря 2007 года в другом судебном заседании и явиться она не сможет. Однако адвокат К. в судебное заседание явилась, и кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения.

П.В.В. также сообщил, что полностью поддерживает жалобу в отношении адвоката К., направленную в Совет АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева