

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Т.В. Тимофеева

Члены Совета АП СПб: — С.В. Краузе
— Б.Б. Грузд
— М.Е. Семеняко
— В.Ш. Тенишев
— И.В. Туманова

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 апреля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось заявление доверителя М.Т.Н., поступившее в АП СПб 15.04.2016г.

06.06.2016г. от М.Т.Н. поступило дополнительное заявление, в котором она настаивает на разбирательстве её первоначального заявления «...в соответствии с действующим законодательством».

Доверитель М.Т.Н. просит разобраться «...с юридической и финансовой добросовестностью» адвоката З. на основании нижеследующих доводов, изложенных в заявлении:

- договор с адвокатом заключался с целью защиты авторских прав, но разрешение спора в этой части в полном объёме не нашло разрешения в судебном решении от 10.03.2015г., которое адвокатом обжаловано не было;
- завышенные З. финансовые расходы на поездки в Москву в течение 3-х лет, расходными документами не представлены;
- часть расходов адвокат мог избежать, отсылая документы почтой;
- получение адвокатом наличных денежных средств вне кассы АП СПб, в т.ч. Получение «...после окончания срока договора с ним»;

- адвокатом не возвращены М.Т.Н. её авторские работы;
- книга ответчицы Л.Л.В., являющаяся прямым плагиатом, по-прежнему, представлена в сети Интернет, и при отсутствии соответствующего в этой части судебного решения М.Т.Н. лишена возможности защитить свои авторские права.

К заявлению М.Т.Н. приложены документы:

- перечень платежей З. за период с 22.12.2012г. по 10.12.2015г.;
- копия доверенности М.Т.Н. на имя З. от 22.12.2012г.;
- копия искового заявления М.Т.Н. от 16.01.2013г. (на 3-х листах);
- копия договора б/№ от 22.12.2012г. об оказании юридич. помощи (на 2-хл.);
- копии 19 расписок З. за период с 15.06.2013г. по 10.12.2015г.;
- копия решения Пресненского районного суда Москвы от 10.03.2015г. (на бл.);
- иные документы (на 5 листах).

Из объяснения адвоката З., представленного в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что в 2012 году М.Т.Н. уговорила его заняться делом о нарушении её авторских прав гр. Л.Е.В. (проживает в г.Тюмени) и Московским издательством «КНОРУС». Относительно пунктов заявления М.Т.Н. адвокат З. дал следующие пояснения:

1. Заключённый с М.Т.Н. договор от 22.12.2012г. касался только спора об авторском праве по одному учебнику по бухгалтерскому делу. Из условий договора, заключённого с М.Т.Н., не следует расширенного толкования защиты её авторских прав в отношении всех третьих лиц, в т.ч. РНБ, Министерства образования РФ и т.д. После получения копии судебного решения от 10.03.2015г. «...она не предлагала его обжаловать»;

2. Относительно завышенных финансовых расходов на поездки в Москву адвокат пояснил, что в соответствии с п.4 Договора М.Т.Н. обязалась нести указанные расходы и ей «...представлялись билеты совместно с повестками в суд, определениями суда, спорные книги и т.п.»;

3. В соответствии с п.1.2 Договора от 22.12.2012г. поверенный обязан участвовать в процессе, а командировочные расходы и целесообразность каждой поездки в Москву были согласованы с М.Т.Н.;

4. На вопрос «вправе ли был З. получать наличные денежные средства вне кассы АП СПб», адвокат пояснил: «Законом об адвокатуре не предусмотрено финансовое посредничество АП СПб в работе адвокатских кабинетов с клиентами»;

5. На довод М.Т.Н. о получении З. наличных денежных средств после окончания срока договора, адвокат пояснил: командировочные расходы после 10.03.2015г. (дата судебного решения) «...М.Т.Н. оплачивала мне для получения мной мотивированного решения суда от 10.03.2015г., для получения мной исполнительного листа и передачи мной исполнительного листа приставам УФССП по Москве, а после вступления решения суда в законную силу - для получения из материалов дела книг М. и Л., которые были предметом судебного разбирательства и судебной экспертизы».

6. Все материалы и книги, утверждает адвокат, он вернул М.Т.Н. после того, как привёз их из суда;

7. На претензию М.Т.Н. о том, что она «...возмещение по иску до н.в. не получила», адвокат обращает внимание Комиссии, что Договором от 22.12.2012г. не предусмотрена его обязанность контролировать возмещение по иску М.Т.Н. Кроме того, указанная претензия М.Т.Н. противоречит её позиции по п.5 жалобы;

8. На претензию доверителя о том, что книга Л.Л.В., являющаяся прямым плагиатом, по-прежнему, представлена в сети Интернет, а М.Т.Н. не может это опротестовать, адвокат З. пояснил, что Договором от 22.12.2012г. не предусмотрена его обязанность контролировать Интернет на предмет размещения книг Л.Е.В.

К объяснению адвоката З. приложены документы на «77» л.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

22.12.2012г. адвокат З. заключил с М.Т.Н. договор об оказании юридической помощи, согласно п.№1 которого он в качестве правового представителя и поверенного принял поручение по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи, сформулированное адвокатом: «Правовая помощь доверителю в его споре об авторском праве с издателем и плагиатором, в связи с изданием нового учебника по бухгалтерскому делу с нарушением авторского права доверителя в г.Москве. (подпись). В том числе 1) Подготовить и подать исковое заявление в федеральный суд к ответчику гражданке Л.Е.В. и издателю ; 2) участие в процессе»;

Решением Пресненского районного суда Москвы от 10.03.2015г. искивые требования М.Т.Н. были удовлетворены в части взыскания компенсации за нарушение авторского права в размере всего 125 540 руб. от заявленного ею требования в сумме 1 080 000 руб. В удовлетворении искивых требований в остальной части – отказано;

На протяжении длительного периода времени с 15.06.2013г. по 10.12.2015г. (в т.ч. и после окончания 10.03.2015г. выполнения поручения), адвокат З. многократно (не менее 19 раз) получал от М.Т.Н. наличные денежные средства в суммах от 5000 до 20000 руб. в качестве компенсации расходов, связанных с исполнением поручения всего - 270000 руб., выдавая ей письменные расписки.

Указанные действия адвоката З. Комиссия квалифицирует как нарушение требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Однако в связи с истечением срока давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленного п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, на момент поступления заявления в АП СПб, дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению, за исключением эпизода получения адвокатом денег 10.12.2015г.

Вместе с тем, жалоба М.Т.Н. не содержит требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности. На заседании Комиссии 08.09.2016г. М.Т.Н. на вопрос членов Комиссии об уточнении своих требований заявила, что просто «хочет посмотреть З. в глаза».

В соответствии с п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе.

На основании изложенного и в соответствии с пп.6 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. на основании подп.8 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова