

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 мая 2007 г. Президентом АП СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «Кутузовская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилось письмо судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Грибовой Л.В., в котором сообщается о том, что в производстве судьи Грибовой Л.В. имеется гражданское дело № о разделе совместно нажитого имущества, в котором интересы истца М. (С.) Г.Н., проживающей в г. Москве, представлял по доверенности адвокат Х.

В судебном заседании 20 марта 2007 г. истец М.Г.Н. лично не присутствовала. В данном судебном заседании её представитель адвокат Х. отказался от дачи каких-либо пояснений по заявленным его доверителем требованиям, сославшись на то, что в удовлетворении всех ранее

заявленных им ходатайств судом было отказано (л.д. 50).

В ходе обсуждения вопроса о возможности окончания рассмотрения дела по существу, адвокат Х., сославшись на резкое ухудшение самочувствия, покинул зал судебного заседания. При том условии, что М.Г.Н., проживая в г. Москве, доверила представлять свои интересы адвокату Х., суд полагает, что она в результате поведения адвоката «была лишена возможности представлять свои интересы в судебном заседании». При этом у суда не было оснований для отложения слушания дела по существу, т.к. в судебном заседании присутствовал адвокат и доверенное лицо истца.

Суд полагает, что адвокатом Х. были нарушены нормы Федерального законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и просит предупредить адвоката Х. о недопустимости в дальнейшем подобного поведения в судебных заседаниях при представлении интересов граждан.

К письму судьи Грибовой Л.В. прилагается копия протокола судебного заседания от 20 марта 2007 г., которым подтверждается, что адвокат Х. принимал участие в слушании дела в качестве доверенного лица истца по доверенности от 01 августа 2005 г., сроком на три года (л.д. 44). Из того же протокола судебного заседания видно, что адвокатом Х. заявлялись ходатайства: о проведении судебной экспертизы исследования документа (л.д. 45); о допросе свидетеля (л.д. 47); об отложении слушания дела (л.д. 48); ходатайство об отводе судьи (л.д. 48-49). В удовлетворении всех заявленных адвокатом Х. ходатайств судом было отказано, после чего на поставленный судом вопрос адвокат Х. заявил: «Я не хочу сейчас ничего подтверждать, и ничего спрашивать у сторон процесса, т.к. мне во всем отказали, ничего не хочу говорить». За некорректное поведение доверенному лицу истца судом было объявлено замечание (л.д. 50). После этого Х., сославшись на плохое самочувствие, покинул зал судебного заседания.

В своём объяснении адвокат Х. сообщил, что в вышеуказанном гражданском деле он действительно представлял интересы М. по доверенности и ордеру. Он признаёт, что в судебном заседании 20 марта 2007 г. как доверенное лицо истца отказался давать какие-либо объяснения, «так как все пояснения, доводы, аргументы, уточнённые исковые требования, расчёты, ходатайства были даны и заявлены мной как в устной, так и письменной форме в судебном заседании 19.03.07г.». На вопрос суда о возможности окончания рассмотрения дела по существу в судебном заседании 20 марта 2007 г., он (Х.) ответил, что данный вопрос оставляет на усмотрение суда. И после того, как суд определил окончить рассмотрение дела в данном судебном заседании, он с разрешения суда покинул зал судебного заседания «в связи с плохим самочувствием». В стадии судебных прений и объявления решения суда адвокат Х. участия не принимал, объясняя это тем, что «все обстоятельства в обоснование своей позиции излагались неоднократно». Такое его поведение было согласовано с доверителем, полагавшим, что адвокату вообще не следует идти в последнее судебное заседание в связи с явной тенденциозностью председательствующего в процессе судьи. Адвокат пояснил, что в настоящее время вынесенное решение отменено в кассационном порядке в связи с неправильным применением судом норм материального права и неисследованностью.

К объяснению адвоката Х. прилагаются документы:

- копия договора поручения № 31 от 01 августа 2005 г. с С.Г.Н.;
- копия корешка ордера № 191 от 04 августа 2005 г. на ведение дела С.Г.Н.;
- копия корешка ордера № 113 от 01 февраля 2007 г. на ведение дела М.Г.Н.;
- копия листа дела 22, верхняя часть которого не читабельна;
- копия доверенности С.Г.Н. от 01 августа 2005 г. на имя Х. (л.д. 23);
- копия приходного кассового ордера № 00025 от 02 августа 2005 г.;
- копия доверенности М.Г.Н. от 14 февраля 2007 г. на имя Х.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отметила, что в действиях адвоката не установлено нарушения норм процессуального законодательства или порядка в зале судебного заседания. Его действия, как лица, выступающего по доверенности со всеми полномочиями стороны гражданского дела, не выходят за рамки прав, предоставленных ему законом. Какие-либо данные о претензиях к адвокату Х. со стороны доверителя по поводу тактики ведения дела и поведению в суде Квалификационной комиссии не известны. Напротив, из представленных адвокатом документов следует, что он был уполномочен М. представлять её интересы как в кассационной инстанции, так и при новом рассмотрении дела в суде. В связи с изложенным Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Х.

нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, которые в какой-либо мере ущемляли законные права и интересы доверителя.

Квалификационная комиссия считает, что предъявление претензий к адвокату по качеству его работы, степени выполнения принятых адвокатом на себя обязательств — прерогатива доверителя. Лишь стороны соглашения на оказание юридической помощи знают, а в необходимых случаях закрепляют это в качестве условий договора, какие цели поставлены перед адвокатом, чем обусловлено его поведение в процессе. Поэтому оценка действий адвоката сторонним наблюдателем, пусть даже квалифицированным специалистом в области права, не может рассматриваться как основание для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, если конечно это не связано с нарушением адвокатом норм процессуального права.

В связи с изложенным и на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Х. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк