

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное определение судьи Калининского районного суда СПб А.Ю. Корчагиной, поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 ноября 2010г.

Сообщается о том, что 20 октября 2010г. при рассмотрении заявления гр-ки З.Н.В. о восстановлении процессуального срока по гражданскому делу №, с участием представителя-адвоката К., суд установил: 26 ноября 2008г. по настоящему делу было вынесено решение, которым иск Администрации Калининского района СПб о признании недействительными распоряжения, ордера, применении последствий недействительности ничтожной сделки, выселении был удовлетворён. Решение вступило в законную силу. При рассмотрении дела судом в 2008г. интересы З.Н.В. также представляла адвокат К.

Определением суда от 23 декабря 2009г. З.Н.В. было отказано в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы. Определением СПб городского суда от 11 февраля 2010г. определение Калининского суда СПб оставлено без изменения, частная жалоба З.Н.В. – без удовлетворения.

16 сентября 2010г. З.Н.В. обратилась с заявлением о восстановлении процессуального срока для обжалования определения Калининского суда СПб об отказе в восстановлении процессуального срока от 23 декабря 2010г., в суд надзорной инстанции. К заявлению З.Н.В. была приложена копия запроса адвоката К. в адрес поликлиники № (вх. № от 04.08.2010г. ГУЗ «»). Запрашивая информацию о состоянии здоровья З.Н.В., адвокат в своём запросе указывает следующее: «В моём производстве находится гражданское дело № по иску Администрации Калининского района СПб к З.Н.В., З.А.А., несовершеннолетнему З.М.В. о выселении. Судом постановлено незаконное решение о выселении из квартиры семьи из трёх инвалидов».

Судья Корчагина А.Ю. полагает, что указание в запросе адвоката на незаконность вступившего в законную силу судебного решения, прямо нарушает ст.6 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Согласно этой нормы, вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Подобные действия адвоката К., указывается в частном определении, также противоречат п.2 ст.3 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым – адвокатура действует на основе принципа законности.

Суд доводит об изложенных фактах до сведения АП СПб с целью недопущения впредь со стороны адвоката К. действий, вступающих в противоречие с действующим законодательством.

В своём объяснении адвокат К. оспаривает доводы частного определения судьи Корчагиной А.Ю. Адвокат полагает, что она имеет право высказывать как устно, так и в письменной форме своё мнение о постановленном судебном решении, вступившим в законную силу. К. считает, что своим частным определением судья фактически запрещает указывать на незаконность вступивших в законную силу решений и обжаловать их в порядке надзора. Такая позиция судьи, по мнению адвоката К. противоречит нормам Гражданского процессуального кодекса РФ. В запросе адвоката, о котором идёт речь, указано, что З.Н.В. намерена оспорить в надзорном порядке вступившее в законную силу решение. Поддерживая своего доверителя, она (К.) лишь выразила своё мнение по поводу незаконности постановленного решения. При этом адвокат отнюдь не считает, что вступившее в законную силу решение суда не должно исполняться в соответствии с положениями ст.6 Федерального Конституционного закона № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ». В результате направленного ею запроса, в котором указывается на незаконность решения, ни для кого не наступило никаких последствий, препятствующих исполнению решения.

В подтверждение правильности своей позиции адвокат К. ссылается на судебную практику Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, опубликованную в Интернете (конкретных примеров и дел в объяснении адвоката не содержится).

В дальнейшем адвокат К. намерена в текстах составляемых ею документов добавлять слова «по моему мнению» в случаях указания ею на незаконность решений, что позволит расставить все точки над і «...для любого лица, ознакомившегося с текстом, содержащим ссылку на незаконность какого-либо документа».

Оценивая доводы частного определения судьи Корчагиной А.Ю., Квалификационная комиссия АП СПб не может с ними согласиться, исходя из следующего. Важнейшей гарантией независимости адвоката, установленной п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является невозможность привлечения адвоката к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение.

Высказанное адвокатом К. в запросе собственное мнение о незаконности вступившего в законную силу судебного решения, никак не входит в противоречие со ст.6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», на которую ссылается судья. Указанная норма закона устанавливает обязательность вступивших в законную силу судебных постановлений судов всех уровней для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления ...физических и юридических лиц, и обязательность неукоснительного исполнения на всей территории РФ. Своим запросом, направленным в медицинское учреждение, адвокат никак не препятствовала неукоснительному исполнению судебного решения.

Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в действиях адвоката К. и нарушения принципа законности, установленного для адвокатов п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002г.

По результатам разбирательства и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание адвоката на то, что подобная оценка судебного постановления неуместна в запросе, направляемом в организацию, не входящую в судебную систему.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат К. пояснила: «Заключение Квалификационной комиссии знаю, с ним согласна».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63—ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова