

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.32. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Б., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило письмо судьи Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Власкиной О.Л. от 11.12.2017 (исх. №) с приложением, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 19.12.2017 (вх. № от 19.12.2017).

Из письма следует, что адвокат Б., будучи надлежащим образом уведомленным о дате и времени слушания дела на 11.12.2017 в 10:30, в судебное заседание не явился, что повлекло отложение рассмотрения дела.

Сведений, оправдывающих отсутствие адвоката в суде в день слушания дела адвокатом не представлено, ордера на участие в деле адвокатом также не было

представлено, замены адвоката также не было произведено. Судом указано, что до судебного заседания секретарем судебного заседания был осуществлен звонок адвокату Б., который пояснил, что не смог явиться в судебное заседание ввиду его болезни.

Судья просит обратить внимание адвоката Б. на недопустимость подобного поведения, не соответствующего статусу участника процесса.

К письму приложена заявка на вызов адвоката по назначению.

В своем письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат Б. сообщил, что, получив заявку на участие в рассмотрении дела 11.12.2017 в 10:30, он ошибочно внес информацию о дате и времени рассмотрения дела на другую дату в своем ежедневнике. Во время телефонного разговора с секретарем судебного заседания сообщил, что в течение часа сможет явиться в суд, объяснив причину неявки.

Адвокат Б. считает, что случившееся произошло по его вине, приносит извинения Центру ведения дел по назначению, сотрудникам Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга.

Рассмотрев 01.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

27.11.2017 через АИС «Адвокатура» адвокат Б. получил заявку № 158651 из Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга, в соответствии с которой принял на себя защиту по назначению Ч.Е.Ю. Однако, в назначенное время 11.12.2017 в судебное заседание не явился без уважительной причины, нарушив требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональных обязанностей адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.

Однако, согласно п.4 ст.23 Кодекса разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания не допускается.

Как следует из обращения судьи Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Власкиной О.Л., оно носит информационный характер и требования о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности не содержит. Поэтому Комиссия полагает, что это письмо не может быть признано самостоятельным допустимым поводом для рассмотрения в рамках дисциплинарного производства.

Комиссия также принимает во внимание то обстоятельство, что данное нарушение адвоката Б. 22.01.2018 было предметом рассмотрения Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Адвокат Б. был временно исключен из базового списка дежурств адвокатов по назначению.

На основании изложенного и в соответствии с подп.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года адвокат Б., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.04.2018 (15:05) по мобильному телефону, а также 03.04.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Власкина О.Л. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 03.04.2018 посредством факсимильной связи и по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат Б., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 24.05.2018 (17:57) по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Власкина О.Л. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 24.05.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. на основании подп.8 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.