

## РЕШЕНИЕ

### Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката Г.

15.01.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Пашинского М.Л., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И., Морозова М.А., Передрука А.Д. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 15.01.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 27.08.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

#### установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило частное определение Приозерского городского суда Ленинградской области от 15.05.2025, поступившее в АП СПб 21.08.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 02.09.2025.

В частном определении указывается, что, участвуя в качестве представителя истца по гражданскому делу № по иску Т.Ю.Ю. к К.А.Ю., Т.Е.О., Т.О.Е. об установлении сервитута, адвокат Г. нарушил нормы Кодекса профессиональной этики адвоката и нормы ГПК РФ.

А именно:

- адвокат Г. в основное судебное заседание явился с опозданием;
- адвокат Г. пытался сорвать судебное заседание заявлением ходатайств об отложении судебного заседания по различным основаниям, таким как: для ознакомления с материалами дела, необходимостью предоставления времени для уточнения исковых требования, для привлечения к участию в деле соответчика, который уже ранее был привлечён судом;

- адвокат Г. не ознакомился с материалами гражданского дела, объяснив данное обстоятельство своей занятостью и удаленностью суда от Санкт-Петербурга.

К сопроводительному письму, направленному в АП СПб, приложены копия частного определения Приозерского городского суда Ленинградской области в составе председательствующего судьи Шабуневич Н.Л. по гражданскому делу № и копия протокола судебного заседания по тому же делу от 05.05.2025.

**В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 16.10.2025** дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. необходимо прекратить вследствие отсутствия в

его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 15.01.2026 надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

*В соответствии с п. 14 ст. 23 КПЭА: «Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей... Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (обращения), объяснения адвоката. В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения».*

Заключение квалификационной комиссии может быть признано таковым, если при его вынесении комиссия исходила из материалов дисциплинарного дела, рассмотренных в её заседании, сделала выводы, основываясь на полно установленных ею фактах, имеющих юридическое значение, и правильно применила правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

Требование о мотивированности заключения квалификационной комиссии также означает, что оно должно содержать мотивы принятого решения по всем его аспектам, касающимся предмета дисциплинарного разбирательства.

По смыслу приведённых выше взаимосвязанных положений КПЭА квалификационная комиссия должна проанализировать все выдвинутые заявителем дисциплинарные обвинения, а также содержащиеся в жалобе доводы заявителя и в случае их отклонения – указать в заключении, почему они являются неправильными или несущественными, какими доказательствами опровергаются.

Это же относится и к контрдоводам адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство.

Между тем заключение Квалифкомиссии от 16.10.2025 данным требованиям отвечает не в полной мере.

Рассмотрев настоящее дисциплинарное производство, Квалифкомиссия в мотивировочной части заключения не указала установленные ею фактические

обстоятельства дела, в том числе где, когда, кому и при каких обстоятельствах оказывалась юридическая помощь адвокатом Г. Там содержатся лишь обрывочные сведения о фактических обстоятельствах, в частности, указано, что:

- протокол судебного заседания не содержит какой-либо информации об опоздании адвоката Г.;

- о злоупотреблении правом со стороны адвоката Г. не говорится в частном определении Приозерского городского суда Ленинградской области от 15.05.2025, вынесенном судьёй Шабуневич Н.Л., об этом также не свидетельствует и представленный протокол судебного заседания.

Иные установленные Квалифкомиссией фактические обстоятельства в мотивировочной части заключения не приведены.

Кроме этого, в мотивировочной части заключения Квалифкомиссии приведены пояснения адвоката Г., данные им в заседании Квалифкомиссии. В частности, адвокат Г. пояснил, что в судебное заседание он опоздал всего на 5 минут, и был допущен председательствующим по делу к участию в процессе. Заявление ходатайств было вызвано стремлением должным образом защитить интересы доверителя, а отвод председательствующему по делу им был заявлен в связи с возникшим у него основанием полагать об утрате председательствующим по делу объективности и беспристрастности в связи с предоставлением процессуальных преимуществ ответчикам и их представителям.

Дополнительно адвокат Г. пояснил, что частное определение Приозерского городского суда Ленинградской области от 15.05.2025, вынесенное судьёй Шабуневич Н.Л. было обжаловано в Ленинградский областной суд, и 08.10.2025 судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда отменила указанное частное определение.

Однако из заключения Квалифкомиссии невозможно понять, нашли ли указанные пояснения своё подтверждение в ходе дисциплинарного разбирательства, признаны ли они Квалифкомиссией достоверными.

В частности, это касается дополнительных пояснений адвоката Г. об отмене частного определения Приозерского городского суда Ленинградской области вышестоящим судом.

Наконец, Квалифкомиссия не высказала своего суждения по содержащейся в обращении суда дисциплинарной претензии в том, что адвокат Г. не ознакомился с материалами гражданского дела, объяснив данное обстоятельство своей занятостью и удалённостью суда от Санкт-Петербурга, хотя и привела её в описательной части заключения.

В силу положений п. 4 ст. 24 КПЭА, Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

При таких условиях Совет АП СПб лишён возможности принять по дисциплинарному производству законное решение.

Совет АП СПб полагает, что по дисциплинарному производству необходимо новое разбирательство в Квалифкомиссии с учётом замечаний, изложенных в настоящем

решении.

Совет АП СПб приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. в Квалифкомиссию для нового разбирательства, в ходе которого Квалифкомиссии надлежит обсудить замечания, изложенные в настоящем решении, полно, всесторонне и достоверно установить фактические обстоятельства дела, дать им надлежащую юридическую оценку, а также мотивировать свои выводы относительно дисциплинарного обвинения, выдвинутого против адвоката заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 5 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

**решил:**

дисциплинарное производство № в отношении адвоката Г. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) направить в Квалификационную комиссию АП СПб для нового разбирательства.

Президент  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.