

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

5.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 ноября 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба гр-на К.С.В., поступившая в АП СПб 26 октября 2012г.

Из жалобы следует, что 23 июня 2012г. в отношении К.С.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ. По назначению следователя в порядке ст.51 УПК РФ его защиту осуществлял адвокат Б., который никакой квалифицированной юридической помощи не оказывал. Адвокат не

оказал помохи в обжаловании определения районного суда, санкционировавшего «...незаконный арест» задержанного К.С.В. и со своей стороны не обжаловал определение. Был ли указанный адвокат 23 июня 2012г. дежурным согласно графика или являлся знакомым (карманным) адвокатом следователя, заявитель просит проверить.

Далее сообщается о том, что 23 июня 2012г. с участием адвоката Б. проводилось следственное действие – опознание К.С.В. в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего. Как оказывается в жалобе К.С.В., адвокат не контролировал и не мог контролировать ход опознания, не видел понятых и опознающее лицо, не слышал его пояснений, поскольку на протяжении всей процедуры опознания он (Б.) находился с опознаваемым в другом помещении.

К.С.В. просит провести проверку, в ходе которой установить обоснованность участия адвоката Б. в качестве защитника в уголовном деле и была ли оказана Б. квалифицированная юридическая помощь при проведении опознания 23 июня 2012г.

К жалобе К.С.В. приложена копия протокола опознания от 23.06.2012г.

07 ноября 2012г. в помещении Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) адвокату Б. была вручена копия жалобы К.С.В. От представления какого-либо объяснения адвокат категорически отказался. (Б. также отказался представлять объяснение по другой, аналогичной по содержанию жалобе В.И.В., поступившей в тот же день 26.10.2012г.). Заключения вынесено по имеющимся в дисциплинарном производстве документам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Участвуя 23 июня 2012г. в качестве защитника подозреваемого К.С.В. по уголовному делу № при проведении опознания, адвокат Б. находился в месте нахождения опознаваемого. А опознаваемый К.С.В., в свою очередь, находился в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознаваемого.

Комиссия отмечает, что УПК РФ не содержит нормы, регулирующей место нахождения адвоката при опознании. Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) также не содержит норм, регулирующих поведение адвоката в подобной ситуации. В силу этого, Комиссия считает, что при опознании подозреваемого лицом, не находящимся под действием законодательства о защите свидетелей, место нахождения адвоката может быть выбрано опознаваемым и его адвокатом самостоятельно.

Как следует из Протокола опознания от 23 июня 2012г., перед началом опознания К.С.В. и адвокат Б. под роспись ознакомлены с порядком производства опознания, в соответствии с которым защитник подозреваемого находится в месте нахождения опознаваемого. Перед началом опознания, в ходе либо по окончании опознания ни от опознаваемого, ни от его защитника замечаний и ходатайств не поступило. В связи с этим, нет оснований говорить и о нарушении адвокатом норм профессиональной этики.

В действиях адвоката Б. не установлено нарушения положений Решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия или суда». Из справки, представленной Заместителем президента АП СПб - Соловьевым В.Ф., следует, что адвокат Б. был включён в график дежурства адвокатов на 23 июня 2012г. и был вправе вступать в уголовное дело, находящееся в производстве СС УФСКН по СПб и ЛО.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «согласен с Заключением Комиссии, письменных объяснений никогда не даю».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова